

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ ПО МЕРКИТЕ НА НПРД 2021-2027 Г.
(ПРЕДСТАВЕНИ НА РАБОТНА СРЕЩА СЪС ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ НА 10 МАРТ 2020 Г. И В РАМКИТЕ НА ПИСМЕНА КОМУНИКАЦИЯ СЛЕД ТОВА)**

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
1	Николина Георгиева, Дирекция „Национален парк Рила“	11.03.2020 г.	<ol style="list-style-type: none"> По отношение на природно местообитание 4030, 4060, 4070, 4080, 4090 за Националните паркове да отпадне мярката „Агроекология и климат“ или ако остане то бенефициенти да са парковите администрации, защото доброто състояние се поддържа на територия изключителна държавна собственост. Не е логично ползвател на пасищен район да декларира, че поддържа пасищния район в добро екологично състояние и да не се иска мнение или становище от Парковата администрация. Раздаването на пасищните райони не е на принцип да поддържат пасище, а е да получат за животните си място където да могат да пашуват в летните месеци. Пашата има в момента точков характер, поради, което тя нанася вреда в много от случаите отколкото да носи ползи за природата. Не разбрах, каква е била логиката на мярка – премахване на сметища в 4060. Това са високопланински съобщества попадащи основно в ЗТ и в тях няма сметища в смисъла на сметище; За местообитание 4030, 4060, 4070, 4080, 4090 попадащи в Национални паркове би трябвало да отпадна мярката – компенсаторни плащания за земеделски земи, защото това не са земеделски земи; За природни местообитания 7140, 7230 в Националните паркове да отпадне мярката „Агроекология и климат“, както и премахване на незаконни сметища; За природни местообитания 7230 в Националните паркове да отпадне мярката компенсаторни плащания; За природни местообитания 6150, 6170, 6230, 6410, 6430, 6520 в Националните паркове да отпадне мярката „Агроекология и климат“; За природни местообитания 6150, 6170, 6230, 6410, 6430, 6520 в Националните паркове да отпадне мярката Плащания по Натура 2000 – намаляване употребата на изкуствени торове и пестициди; 	Приключен	Всички предложения са анализирани, като са отчетени при детайлното разработване на мерките на НПРД 2021-2027 г.
2	Атанаска Колева, УО на ОПОС	17.03.2020 г.	<ol style="list-style-type: none"> По отношение на идентифицираните мерки за подобряване на природозащитното състояние на Морски и крайбрежни води: <ol style="list-style-type: none"> За природни местообитания h1150, h1310, h1410 е предвидена мярка възстановяване на територии, увредени от добив на инертни материали. Обръщам внимание, че ОПОС може да финансира такава мярка само ако дейностите по добиване на инертни материали са извършени преди наличие на съответна нормативна уредба и възстановяването не е вменено 	Приключен	Предложението е прието.

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>като ангажимент с концесионен договор.</p> <p>1.2. За природни местообитания h1110, h1140, h1160, h1170, h1180 е предвидено разработване на планове за управление на риболовните дейности в мрежата от морски защитени зони. Предлагам да се обмисли доколко е целесъобразно да се разработват отделни планове, предвид планираните за разработване планове за управление на защитените зони (включително морски 33). Многократно по време на срещи с представители на ЕК са отправяни препоръки да насочим финансирането към консервационни дейности и да намалим разходите за разработване на документи. В този смисъл е изключително спорно към момента дали подобна мярка ще може да бъде защитена в рамките на преговорния процес по програмата. В случай че подобно съгласие не бъде договорено, мярката би останала без финансово покритие.</p> <p>1.3. За бозайници: 1349 Tursiops truncatus (Афала) и 1351 Phocoena phocoena (Муткур) е предвидено изготвяне на план за действие. През 2018 г. дирекция НСЗП е разработила задание за план за действие за китоподобни бозайници - Черноморска афала (<i>Tursiops truncatus ponticus</i>), Черноморска морска свиня (<i>Phocoena phocoena relicta</i>) и Черноморски обикновен делфин (<i>Delphinus delphis ponticus</i>) за периода 2019 – 2028 г. Заданието е съгласувано от министъра на околната среда и водите и подготовката на план е включена като допустима дейност по процедура BG16M1OP002-3.020 „Изготвяне/актуализиране на планове за действие за видове“, финансирана чрез ОПОС 2014-2020 г. Срока за кандидатстване по процедурата изтече на 11.02.2020 г. като в оценка към момента са 27 проектни предложения. Предлагам мярката да бъде ревизирана, като тя би могла да подкрепи изпълнение на мерки от плана за действие.</p> <p>2. По отношение на идентифицираните мерки за подобряване на природозащитното състояние на Степни местности и зони с храстовидна растителност:</p> <p>2.1. За природни местообитания h4060, h4090 е предвидено - премахване на незаконни сметища. Обръщам внимание, че почистването на незаконни сметища се организира от кметовете на общини. Съгласно чл. 19, ал. 3, т. 15 от ЗУО кметът на общината отговаря за предотвратяването на изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места и/или създаването на незаконни сметища и организиране на почистването им. Съгласно чл. 112, ал. 1, т. 5 кметът на общината или оправомощено от него длъжностно лице контролира изоставянето на битови отпадъци и нерегламентираното им изхвърляне. До момента за двата програмни периода, чрез ОПОС не се е финансирало почистване на незаконни сметища. Проведена е процедура за рекултивация на стари депа, които не отговарят на съответните изискванията, но те са законни. Подобна мярка трудно ще се защити пред ЕК, предвид йерархията в управлението на отпадъците където най-високо стои превенцията. Евентуално би могло да се предложи финансиране на демонстрационни доброволчески акции по почистване, които имат и възпитателен ефект и допринасят за превенцията. Препоръчвам</p>		<p>Плановете за управление на риболовните дейности не се припокриват с плановете за управление на Натура 2000. В НПРД 2021-2027 г. тази мярка е запазена.</p> <p>Предложението е прието.</p> <p>Предложението е прието.</p>

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>мярката да се обсъди с дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвите“ в МОСВ.</p> <p>3. По отношение на идентифицираните мерки за подобряване на природозащитното състояние на Пасища:</p> <p>3.1. За природно местообитание h62C0 е предвидено закупуване/отчуждаване на земи, включително компенсация за правото на строеж - само при комбинация с възстановителни дейности. Предлагам да се обмисли задължителното изрично включване на възстановителни дейности. Това би възпрепятствало закупуването на територии, които все още не са увредени, тъй като при тях няма да има нужда от изпълнение на възстановителни дейности. Считам за по-целесъобразно да се постави акцент върху превенцията и да се създаде възможност за запазване на най-ценните и редки местообитания преди те да бъдат увредени. За местообитание h2180 в раздел „Гори и гористи местности“ например също е предвидено закупуване/отчуждаване на земи, включително компенсация за правото на строеж без да е въведено задължително изпълнение на възстановителни дейности. За да се избегне ограничаване на възможностите за закупуване на територии с ценни местообитания и същевременно да се гарантира последващо изпълнение на възстановителни дейности, където е необходимо, предлагам или да се направи ясно разграничение при описанието на обхвата на мярката или подобно изискване (за задължителни възстановителни дейности да се въведе на ниво „насоки за кандидатстване“). Същото важи и за природни местообитания h2110, h2120, h2130, h2180, h2190, h2340 за които също е предвидено закупуване/отчуждаване на земи, включително компенсация за правото на строеж - само при комбинация с възстановителни дейности.</p> <p>4. По отношение на идентифицираните мерки за подобряване на природозащитното състояние на Сладководни местообитания (реки и езера):</p> <p>4.1. За природни местообитания h3130, h3140, h3150, h3160 е предвидено изграждане и поддържане на съоръжения за пречистване на отпадни води - пилотно изграждане на малки пречиствателни съоръжения на планински туристически обекти. Обръщам внимание, че планинските туристически обекти генерират приходи, поради което препоръчвам да се обсъдят механизмите за прилагане на тази мярка, която несъмнено е изключително необходима с представители на дирекция „Държавни помощи“ в Министерство на финансите. Също така обръщам внимание, че изграждане на ВиК инфраструктура извън идентифицираната в Регионално прединвестиционно проучване на регионалния принцип (едно РПИП – един бенефициент – един проект), противоречи на подхода, който е единственият одобрен към този момент от страна на ЕК и съществува риск предложената мярка да остане без финансово покритие.</p> <p>4.2. За природни местообитания h3130, h3140, h3150, h3160, h3260, h3270 е предвидено премахване на незаконни сметища. Виж коментара по т. 2.1.</p>		<p>Предложението е прието.</p> <p>В ОПОС 2021-2027 г. е предвидено пилотно прилагане на тази мярка, само за територията на националните паркове. Режимите, при които това подпомагане следва да се осъществи следва да бъдат изяснени при разработване на процедурата за безвъзмездна помощ.</p> <p>Предложението е прието.</p>

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			5. Във връзка с мярката за изграждане на проходи и насочващи огради в избрани участъци от пътната мрежа, която е предвидена за голяма част от видовете, Ви информирам че за програмен период 2021-2027 г. кръгът от допустими бенефициенти по ос „Натура 2000 и биоразнообразие“ е разширен като е добавена Агенция пътна инфраструктура. Подобна мярка беше идентифицирана като важна и приоритетна и в настоящия период, но липсата на бенефициент, притежаващ правата на възложител, възпрепятства нейното изпълнение. Отправлям молба при възможност да бъдат предоставени пространствени данни (във GIS формат) за целевите участъци от пътната мрежа, с което ще имаме възможност да ускорим изпълнението на мярката.		Предложението е прието.
3	М. Фиданова, младши експерт "ПД", РИОСВ Перник	18.03.2020 г.	Във връзка с Приоритетите и мерките на НПРД за Натура 2000 за периода 2021 - 2027 г., Ви уведомявам че, РИОСВ - Перник няма коментари и забележки по представените презентации.	Приключен	Не се изисква коментар.
4	Стеля Илиева, директор, РИОСВ Шумен	19.03.2020 г.	Уведомяваме Ви, че по представени на 10.03.2020 г. на провела се среща в гр. София презентации на тема „Приоритети и мерки на НПРД за Натура 2000 за периода 2021-2027 г.“, РИОСВ-гр. Шумен няма предложения и препоръки.	Приключен	Не се изисква коментар.
5	Стелиан Томов, председател на ИК „За туризма в Калиакра“	19.03.2020 г.	<p>Основавайки се на чл. 45 от Конституцията на Република България, чл. 17 и чл. 37 от Харта на основните права на ЕС, както и на разпоредбите на <i>Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна</i>, посочвайки я по-долу като Директивата за местообитанията, и по-специално като се съобразявам със споделената за Директивата за местообитанията информация от ГД Околна среда на ЕК на сайта си, именно раздела „Често задавани въпроси относно мрежата „Натура 2000“, принципно настоявам да се съобразите с отправените по-долу предложения от моя страна за НАЦИОНАЛНА ПРИОРИТЕТНА РАМКА ЗА ДЕЙСТВИЕ (НПРД) за НАТУРА 2000, за периода 2021-2027 г., предложения отнасящи се само и единствено за Специалната защитена зона по директивата за местообитанията СЗЗ BG0000573 „Комплекс Калиакра“. В тази връзка, изразявам пред Вас следното становище:</p> <p>Като общеевропейска мрежа НАТУРА 2000 се основава на принципа на солидарност между държавите членки. Тя представлява важен споделен ресурс, способен да предостави множество ползи на обществото и на европейската икономика. Тя обаче е и споделена отговорност, която изисква достатъчно финансови инвестиции, за да функционира пълноценно.</p> <p>Въпреки че основна отговорност за финансирането на НАТУРА 2000 носят държавите членки, в чл. 8 от Директивата за местообитанията се признава необходимостта от подкрепа за управлението на защитените зони по НАТУРА 2000 на равнището на ЕС и осигуряването на необходимите мерки за опазване, изрично се свързва с осигуряването на съфинансиране от ЕС. Изискванията за управление на НАТУРА 2000 са включени в различни източници на финансиране от ЕС, като например структурните фондове (Европейския фонд за регионално развитие — ЕФРР), Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), Европейския фонд за морско дело и рибарство (ЕФМДР), програма LIFE и т.н.</p> <p>Този подход на интегриране е избран поради няколко причини:</p> <p>➤ гарантира се, че управлението на защитените зони по НАТУРА 2000 е част от по-общи</p>	Приключен	В НПРД 2021-2027 г. е предвидена мярка „Подобряване на природозащитното състояние на степни типове природни местообитания чрез закупуване/отчуждаване на земи, включително компенсация за правото на строеж“. Мярката се отнася до природно местообитание 62С0.

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>политики на ЕС в областта на управлението на земите;</p> <ul style="list-style-type: none">➤ на държавите членки се дава възможност да определят приоритети и да изготвят политики и мерки, които отразяват техните национални и регионални особености;➤ избягват се дублирането и припокриването на различни инструменти на ЕС за финансиране и административните усложнения, свързани с такова припокриване. <p>Както вече посочих, има сериозен набор от възможности за финансиране в рамките на фондовете на ЕС, но от органите на държавите членки зависи дали и как тези възможности се предоставят в конкретната държава/регион. С оглед на оптималното използване на съществуващите фондове на ЕС, Комисията насърчава държавите членки да приемат по-стратегически многогодишен подход на планиране за финансиране по НАТУРА 2000. Това става под формата на рамки за приоритетни действия, с които се определят нуждите от финансиране и стратегическите приоритети по отношение на НАТУРА 2000 на национално и регионално равнище.</p> <p>През последните 2 години инициативен комитет „За Туризма на Калиакра”, защитава достойно интереса на абсолютно всички собственици на имоти, попадащи на територията на СЗЗ BG0000573 „Комплекс Калиакра”, съобразявайки се основно с разпоредбите на европейското законодателство.</p> <p>В тази връзка, желая да отправя към Вас благодарност, защото предложението ми, свързано с това да се предвидят необходимите финансови средства за справедливо изкупуване от държавата на имотите попадащи на територията на приоритетното местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи – частна собственост, бяха заложени в Приоритетна ос 3 „Натура 2000 и биоразнообразие” на ИНДИКАТИВНА ГОДИШНА РАБОТНА ПРОГРАМА - ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2014–2020 г.”, за 2020 година. Индикативната годишна работна програма се изготвя в съответствие с чл. 26, ал. 1 от Постановление № 162 на Министерския съвет от 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014-2020 г.</p> <p>http://2020.eufunds.bg/bg/0/0/IndicativeAnnualWorkingProgrammes/Show?iawpId=cRDQVasRAJw=&iawpType=1mkDAnsO7N8=&fbclid=IwAR1wSBIg1H4eXJNVY2gGTUNOq85GGA65PCd80gNV0pUtehZU_oBgn6KoOPw</p> <p>Наименование на процедурата:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ Закупуване/отчуждаване на земи, включително компенсация за правото на строеж. <p>Цели на предоставяната безвъзмездна финансова помощ по процедурата:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ Процедурата ще допринесе за изпълнение на Решението на Съда на Европейския съюз по наказателна процедура относно проекти на територията на орнитологично важно място и Специална защитена зона Калиакра и трайно опазване и подобряване на природозащитното състояние на приоритетното местообитание 62C0* Понтосарматски степи. <p>Начин на провеждане на процедурата съгласно чл. 2 от ПМС № 162 от 2016 г.:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>Извършване на предварителен подбор на концепции за проектни предложения:</p> <p>➤ Не</p> <p>Общ размер на БФП по процедурата (лв.):</p> <p>➤ Стойността на тази процедура ще бъде определена въз основа на допълнителен анализ.</p> <p>Допустими кандидати:</p> <p>➤ Структури/звена в структурата на Министерство на Околната среда и водите.</p> <p>Примерни допустими дейности:</p> <p>➤ Дейности попадащи в обхвата на мярка 96 от НПРД „Закупуване/отчуждаване на земи, включително компенсация за правото на строеж” – детайлният обхват на допустимите дейности ще бъде определен на базата на допълнителен анализ.</p> <p>Категории допустими разходи. Посочените категории допустими разходи са индикативни:</p> <p>➤ Разходи за материални активи;</p> <p>➤ Разходи за нематериални активи;</p> <p>➤ Разходи за услуги;</p> <p>➤ Разходи за персонал;</p> <p>➤ Разходи за такси;</p> <p>➤ Разходи за материали;</p> <p>➤ Разходи за провеждане и участие в мероприятия;</p> <p>➤ Непреки разходи – в т.ч. разходи за организация и управление и разходи за информация и комуникация на проекта.</p> <p>Максимален % на съфинансиране:</p> <p>➤ до 100 %.</p> <p>Дата на обявяване на процедурата:</p> <p>➤ Юни 2020 г.</p> <p>Краен срок за подаване на проектни предложения:</p> <p>➤ Септември 2020 г.</p> <p>❖ Защо е крайно необходимо да бъдат изкупени тези имоти – частна собственост /Частна, Съсобственост, Обществени организации и Общинска частна/, попадащи на територията на приоритетното местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи?</p> <p>В изпълнение на чл. 15 от Конституцията на Република България, страната ни се задължава да</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>осигури опазването на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната. Според чл. 37 от Харта на основните права на Европейския съюз високото равнище на опазване на околната среда и подобряването на нейното качество трябва да бъдат включени в политиките на Съюза и гарантирани в съответствие с принципа на устойчиво развитие. По този начин чрез Директивата за местообитанията и Директивата за птиците се подкрепя принципа на устойчивото развитие и комплексното управление.</p> <p>Целта на НАТУРА 2000 не е да се изключат социално-икономическите дейности от дадена защитена зона, а по-скоро да се гарантира, че те се извършват по начин, при който представените ценни видове и местообитания се опазват и подпомагат и се поддържа цялостното добро състояние на естествените екосистеми. Предотвратяването на влошаването на състоянието на биоразнообразието в защитената зона е правно задължение, произтичащо от директивите, което по принцип не изисква компенсация. Но решенията относно предоставянето на икономически стимули или справедливи компенсаторни плащания обаче трябва да се вземат на равнището на държавата членка в зависимост от националния контекст. Според чл. 17 от Конституцията на Република България и чл. 17 от Харта на основните права на Европейския съюз частната собственост е неприкосновена и всеки има право да се ползва от собствеността на имуществото, което е придобил законно, да го ползва, да се разпорежда с него и да го завещава. Никой не може да бъде лишен от своята собственост, освен в обществена полза, в предвидените със закон случаи и условия и срещу справедливо и своевременно обезщетение за понесената загуба.</p> <p>Ползването на имуществото може да бъде уредено със закон до степен, необходима за общия интерес. Така например, когато по отношение на някакъв вид управление в НАТУРА 2000 се налагат крайни ограничения или задължения за собственика, какъвто е случая с приоритетното местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи, ограничения водещи до пропуснати доходи, е препоръчително да се определи подходяща и справедлива компенсация за собствениците. Равностойното обезщетение за недвижимия имот – попадащ на територията на приоритетното местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи, съгласно вида територия, начина на трайно ползване по предназначението му, неговото местоположение, както и пазарната стойност, за която е придобит имота би следвало да се определи от независим оценител по смисъла на Закона за независимите оценители. Както вече посочих по-горе, възможен източник на финансиране са фондовете на ЕС, в изпълнение на разпорежданията на чл. 8 от Директивата за местообитанията.</p> <p>Европейския съюз се основава на неделимите и универсални ценности на човешко достойнство, свобода, равенство и солидарност. Той се изгражда на принципа на демокрацията и на принципа на правовата държава. Европейския съюз поставя човека в центъра на своята дейност, като учредява гражданството на Съюза и създава пространство на свобода, сигурност и правосъдие.</p> <p>Съюзът допринася за съхраняването и развитието на тези общи ценности при зачитане многообразието на културите и традициите на европейските народи, както и националната идентичност на държавите-членки и организацията на техните публични власти на национално, регионално и местно равнище. Както вече посочих, той се стреми да насърчава</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД				
			<p>балансирано и устойчиво развитие. За тази цел е необходимо да се засили защитата на основните права в светлината на развитието на обществото, като те се включат в Харта, която ги прави по-видими.</p> <p>При съблюдаване на компетенциите и задачите на Съюза, както и принципа на субсидиарност, ХАРТА НА ОСНОВНИТЕ ПРАВА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ потвърждава отново правата, които произтичат по-специално от общите за държавите-членки конституционни традиции и международни задължения, както и от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, от приетите от Съюза и от Съвета на Европа социални харти, от практиката на Съда на Европейския съюз и на Европейския съд по правата на човека.</p> <p>В тази връзка и в изпълнение на европейските разпоредби, считам за крайно необходимо Министерство на Околната среда и водите задължено да предвиди необходимите допълнителни финансови средства чрез НАЦИОНАЛНА ПРИОРИТЕТНА РАМКА ЗА ДЕЙСТВИЕ (НПРД) ЗА НАТУРА 2000 2021 – 2027 г. – за справедливо изкупуване на имотите, попадащи на територията на приоритетното местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи в границите на СЗЗ BG 0000573 „Комплекс Калиакра” – частна собственост /Частна, Съсобственост, Обществени организации и Общинска частна/.</p> <p>Към настоящия момент по отношение на НПРД 2014-2020 г. за НАТУРА 2000, съгласно Приложение № 9 за съответствието между приоритети, мерки и източници за финансиране на мерките, за тази цел по Приоритет 3: Устойчиво използване на екосистемните услуги за оптимални обществени ползи, както и други фактори за социално-икономическото развитие на регионите, по Мярка 96 - Закупуване/отчуждаване на земи, включително компенсация за правото на строеж, с възможен източник на финансиране по LIFE, мярката, която подкрепя закупуване на земи, в рамките на проектите по програма LIFE+, е предвиден неприемлив бюджет в размер на 5 000 000,00 евро, който е крайно недостатъчен, за да покрие ангажиментите на държавата, дори само за СЗЗ BG0000573 страница 6 от 24</p> <p>„Комплекс Калиакра”, разпоредби произтичащи по реда на чл. 17 от Харта на основните права на ЕС за имоти в НАТУРА 2000.</p> <p>❖ Препис-извлечение от Опис на кадастралните имоти, попадащи в обхвата на Приложение № 3 към заповедта на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона BG 0000573 „Комплекс Калиакра” /към дата 12.12.2017 г./:</p> <table><tr><td>Приоритетното местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи в СЗЗ BG 0000573 „Комплекс Калиакра”</td><td>Площ /кв.м./</td></tr><tr><td>Общо-заета площ на местообитанието в цялата зона:</td><td>24 535 503,55</td></tr></table>	Приоритетното местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи в СЗЗ BG 0000573 „Комплекс Калиакра”	Площ /кв.м./	Общо-заета площ на местообитанието в цялата зона:	24 535 503,55		
Приоритетното местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи в СЗЗ BG 0000573 „Комплекс Калиакра”	Площ /кв.м./								
Общо-заета площ на местообитанието в цялата зона:	24 535 503,55								

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка		Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			Обща площ на Държавна публична собственост:	2 303 937,32		
			Обща площ на Държавна частна собственост:	2 081 159,97		
			Обща площ на Изключително държавна собственост:	318 958,25		
			Обща площ на собствеността, за която няма данни:	92 415,33		
			Обща площ на собственост на Обществени организации:	2 712 628,07		
			Обща площ на Общинска публична собственост:	8 929 665,49		
			Обща площ на Общинска частна собственост:	3 818 916,95		
			Обща площ на стопанисваните от общината:	57 739,42		
			Обща площ на съсобствеността:	80 823,02		
			Обща площ на Частна собственост:	4 110 752,61		
			Обща площ на собст. на чужди физически и юридически лица	28 507,12		
			Държавна публична собственост под обхвата на h62C0* в C33 BG 0000573 „Комплекс Калиакра”:	Площ /кв.м./		
			Горска територия:	116 144,86		
			Защитена територия:	74 247,88		
			Земеделска територия:	2 058 354,69		
			Територия, заета от води и водни обекти:	54 801,51		
			Урбанизирана територия:	388,37		
			Държавна частна собственост под обхвата на h62C0* в C33 BG 0000573 „Комплекс Калиакра”:	Площ /кв.м./		
			Горска територия:	1 685 598,99		
			Земеделска територия:	366 987,17		
			Територия на транспорта:	23 109,32		
			Урбанизирана територия:	5 464,49		
			Изключително държавна собственост под обхвата на h62C0* в C33 BG 0000573 „Комплекс Калиакра”:	Площ /кв.м./		
			Защитена територия:	318 958,25		
			Собствеността, за която няма данни под обхвата на h62C0* в C33 BG	Площ /кв.м./		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			0000573 „Комплекс Калиакра“:		
			Урбанизирана територия:	92 415,33	
			Собственост на Обществени организации под обхвата на h62C0* в С33 BG 0000573 „Комплекс Калиакра“:	Площ /кв.м./	
			Земеделска територия:	1 748 813,53	
			Урбанизирана територия:	963 814,54	
			Общинска публична собственост под обхвата на h62C0* в С33 BG 0000573 „Комплекс Калиакра“:	Площ /кв.м./	
			Горска територия:	54 239,94	
			Земеделска територия:	8 547 068,21	
			Територия на транспорта:	16 107,26	
			Урбанизирана територия:	312 250,08	
			Общинска частна собственост под обхвата на h62C0* в С33 BG 0000573 „Комплекс Калиакра“:	Площ /кв.м./	
			Горска територия:	410 268,60	
			Земеделска територия:	3 217 611,09	
			Нарушена територия:	41,18	
			Територия на транспорта:	4 409,49	
			Територия, заета от води и водни обекти:	1 465,02	
			Урбанизирана територия:	185 121,57	
			Стопанисвано от общината под обхвата на h62C0* в С33 BG 0000573 „Комплекс Калиакра“:	Площ /кв.м./	
			Земеделска територия:	24 767,67	
			Урбанизирана територия:	32 971,75	
			Съсобственост под обхвата на h62C0* в С33 BG 0000573 „Комплекс Калиакра“:	Площ /кв.м./	
			Земеделска територия:	1 915,71	
			Урбанизирана територия:	78 907,32	
			Частна собственост под обхвата на h62C0* в С33 BG 0000573 „Комплекс Калиакра“:	Площ /кв.м./	
			Горска територия:	456 451,55	
			Земеделска територия:	1 833 430,60	
			Територия на транспорта:	4 498,36	
			Урбанизирана територия:	1 816 372,10	

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД																				
			<table><tr><td>Чужди физически и юридически лица под обхвата на h62C0* в СЗЗ BG 0000573 „Комплекс Калиакра”:</td><td>Площ /кв.м./</td></tr><tr><td>Земеделска територия:</td><td>13 332,30</td></tr><tr><td>Урбанизирана територия:</td><td>15 174,81</td></tr><tr><td>Обща площ под обхвата на h62C0* в СЗЗ BG 0000573 „Комплекс Калиакра” съгласно вида територия, която е предмет на изкупуване от собствениците:</td><td>Площ /кв.м./</td></tr><tr><td>Земеделска територия:</td><td>6 801 770,93</td></tr><tr><td>Горска територия:</td><td>866 720,15</td></tr><tr><td>Нарушена територия:</td><td>41,18</td></tr><tr><td>Територия на транспорта:</td><td>8 907,85</td></tr><tr><td>Територия, заета от води и водни обекти:</td><td>1 465,02</td></tr><tr><td>Урбанизирана територия:</td><td>3 044 215,53</td></tr></table> <p>❖ Пропуснати ползи/възможности/доходи за собствениците:</p> <p>Опазването, защитата и подобряването на качеството на околната среда, включително запазването на естествените местообитания, както и на дивата флора и фауна са важна цел на Общността от общ интерес.</p> <p>Опазването на биологичното разнообразие в определени случаи изисква поддържането или дори насърчаването на определени човешки дейности и ангажименти. Състоянието на естествените местообитания на европейската територия на държавите-членки се влошава непрестанно и все по-голям брой от тях са сериозно застрашени.</p> <p>Застрашените местообитания представляват част от природното наследство на Общността и тяхната застрашеност често има трансграничен характер и от това следва необходимостта да се вземат мерки на нивото на Общността за тяхното опазване.</p> <p>Поради застрашеността на определени естествени местообитания е необходимо те да бъдат дефинирани като имащи приоритет с цел да се улесни вземането на енергични мерки за тяхното запазване. За възстановяването или запазването на естествените местообитания, които са от интерес за Общността, в добър статус на опазване е необходимо да се определят специални защитени зони с цел да се създаде взаимосвързана европейска екологична мрежа по установен хронологичен план.</p> <p>Всички определени територии, включително и класифицираните понастоящем или в бъдеще като специални защитени зони съгласно Директива 79/409/ЕИО на Съвета от 2 април 1979 г. за опазването на дивите птици, трябва да бъдат включени в единната европейска екологична мрежа. Подходящо е във всяка определена специална защитена зона да се въведат необходимите мерки, свързани с поставените цели на опазването.</p>	Чужди физически и юридически лица под обхвата на h62C0* в СЗЗ BG 0000573 „Комплекс Калиакра”:	Площ /кв.м./	Земеделска територия:	13 332,30	Урбанизирана територия:	15 174,81	Обща площ под обхвата на h62C0* в СЗЗ BG 0000573 „Комплекс Калиакра” съгласно вида територия, която е предмет на изкупуване от собствениците:	Площ /кв.м./	Земеделска територия:	6 801 770,93	Горска територия:	866 720,15	Нарушена територия:	41,18	Територия на транспорта:	8 907,85	Територия, заета от води и водни обекти:	1 465,02	Урбанизирана територия:	3 044 215,53		
Чужди физически и юридически лица под обхвата на h62C0* в СЗЗ BG 0000573 „Комплекс Калиакра”:	Площ /кв.м./																								
Земеделска територия:	13 332,30																								
Урбанизирана територия:	15 174,81																								
Обща площ под обхвата на h62C0* в СЗЗ BG 0000573 „Комплекс Калиакра” съгласно вида територия, която е предмет на изкупуване от собствениците:	Площ /кв.м./																								
Земеделска територия:	6 801 770,93																								
Горска територия:	866 720,15																								
Нарушена територия:	41,18																								
Територия на транспорта:	8 907,85																								
Територия, заета от води и водни обекти:	1 465,02																								
Урбанизирана територия:	3 044 215,53																								

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>Необходимо е да се отбележи, че е създаден регулаторен комитет, който да подпомага Комисията при изпълнение на Директивата, по-специално при вземането на решенията за съфинансиране от Общността.</p> <p>На 30 ноември 2000 г., във връзка с процеса на присъединяване на Република България към ЕС, по задание на Министерство на околната среда и водите е изготвено и изпратено в ЕК предложение на Република България за включване на местообитания в Приложение I на Директивата. Това предложение включва и природно местообитание 6290 Western Pontic Paenonian steppe /Код според Палеарктичната класификация 34.921/. Местообитанието е предложено за включване и от Румъния. Но от румънска страна е предложено, като 62C0 Ponto-Sarmatic steppes /Код според Палеарктичната класификация 34.92/.</p> <p>Между 2000 г. и 2004 г. според „A CLASSIFICATION OF PALEARCTIC HABITATS” (1996), код 34.92 Ponto-Sarmatic Steppes включва предложеното от Министерство на Околната среда и водите 34.921 Western Pontic steppes. Това местообитание, от своя страна включва следните подчинени единици: 34.9211 Western Pontic thyme steppes /Западнопонтийски мащеркови степи/, 34.9212 Western Pontic Wormwood steppes /Западнопонтийски пелинови степи/, 34.9213 Western Pontic feathergrass steppes /Западнопонтийски коилови степи/. Тъй като в Приложение I на Директивата природните местообитания имат собствени кодове, като в Наръчниците към Директивата се посочват и съответстващите им кодове от класификацията на Палеарктичните хабитати, предложението на Република България за код от Директивата и изпратено от Министерство на Околната среда и водите е било с работен номер 6290 и с работно наименование Западнопонтийски божурови степи. Румъния /т.е. Румънско министерство на околната среда/ предлага работен код и наименование 62C0 Ponto-Sarmatic steppes (34.92).</p> <p>На 09.08.2002 г. Народното събрание на Република България приема Закона за биологичното разнообразие (ЗБР). В първия вариант на ЗБР от 2002 г. природните местообитания са с кодове според Палеарктичната класификация. Местообитанието е включено с код 34.921 Западнопонтийски степи, като приоритетно (*) в Приложение № 1 на ЗБР.</p> <p>В периода април 2003 г. – юни 2004 г. е извършена аналитична, теренна и камерална работа по оценка на местообитания по Черноморското крайбрежие/Черноморски биогеографски регион/, както и анализ на събраната информация и оформяне на финален доклад. Научен екип на WWF Дунавско – Карпатската програма подготвя предложения за местообитания за включване към Приложение I на Директивата и към Интерпретационния наръчник на местообитанията в Европейския съюз. Предложението относно природно местообитание 34.921 Западно-Понтийски степи, е то да бъде включено с два отделни подтипове Западно–Понтийски пелинови степи /Pal. class. 34.9212/ и Западно–Понтийски коилови степи /Pal. class. 34.9211, 34.9213/. Предложенията се базират на теренна работа в Добруджа, резултатите от които са публикувани по-късно през 2006 г. в специализираното научно списание Hacquetia. Двата подтипа са описани, като нови асоциации /според фитоценологичната школа</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>на Браун-Бланке, приета в цяла Европа/ и са отнесени към описаният в Румъния съюз на Западно-Понтийските степи от Dihoru & Donita (1970) Pimpinello-Thymion zygoidei.</p> <p>През юли 2004 г. европейският тематичен център за биоразнообразие (ЕТС) потвърждава местообитание 34.921 Western Pontic steppes за България подтип на предложеното от Румъния 34.92 Ponto-Sarmatic Steppes. На 4 Ноември 2005 г. са приети изменения на ЗБР, като в него е включено природно местообитание 6290 Западнопонтийски божурови степи, вече предложено от Министерство на Околната среда и водите с този код през 2000 г. и 2004 г. до Европейската комисия.</p> <p>През юли 2007 г. Интерпретационният наръчник на местообитанията от Приложение I на Директивата е актуализиран, вече е версия № 27, разширен е с нови 13 местообитания сред които и 62C0* Понто-Сарматски степи. Местообитание 6290 Западнопонтийски божурови степи /Палеарктичен код 34.921/ е възприето като част от по-голямото по обем местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи /Палеарктичен код 34.92/ и е определено, като приоритетно именно в Директивата. Всякакви промени в директивите се гласуват от Европейския парламент.</p> <p>На 16 ноември 2007 г. е извършена нова актуализация на ЗБР, където в Приложение № 1 вече фигурира местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи /приоритетно за опазване/. На 4 декември 2007 г. Република България обявява зона за природните местообитания „Комплекс Калиакра”, BG0000573 (SCI), с решение на Министерски съвет № 802/04.12.2007 г. В предмета на опазване фигурира местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи. В периода 9-12 юни 2008 г. в Румъния (гр. Сибиу) са проведени Биогеографски семинари, на които наличието в Република България и покритието за местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи в мрежата от защитени зони е отчетено като достатъчно.</p> <p>На 12 декември 2008 г. зоната BG0000573 „Комплекс Калиакра” е потвърдена като зона от значение за Общността, Site of Community Importance (SCI), с решение на ЕК като част от списък от зони за държавите България и Румъния. Решенията на семинара включват одобряването на списъка със защитени зони в Черноморския биогеографски регион и референтния лист с природни местообитания за този регион в България и Румъния. През 2009 г. е актуализирано „Ръководство за определяне на местообитания от европейска значимост в България“. Публикуването на наръчника става с финансовата подкрепа на Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда, Министерство на Околната среда в рамките на проект “Изграждане на мрежата от защитени зони “Натура 2000” в България, втора фаза“ и WWF Германия. Местообитание 6290 е актуализирано като 62C0*.</p> <p>През 2012 г. е картирано местообитание 62C0* в защитена зона „Комплекс Калиакра“ по проекта на Министерство на Околната среда и водите „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове – фаза I”, ключов експерт е доц. д-р Антоанета Петрова, Ботаническа градина – Българска академия на науките (Консорциум НАТУРА). През 2013 г. – 2014 г. по договор за безвъзмездна помощ 9297/07.10. 2013 г. на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда при</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>Министерство на Околната среда и водите с Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при Българска академия на науките е направено ново проучване и картиране на националното разпространение на природно местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи, завършило с доклад пред Националния съвет за биологично разнообразие към Министерство на Околната среда и водите. Докладът е със заглавие „Проучване за включване на нови територии от природно местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи в екологичната мрежа Натура 2000 в България. Докладът потвърждава разпространението и ключовото значение на защитена зона BG0000573 „Комплекс Калиакра” за опазването на природното местообитание. През периода февруари 2015 г. - юли 2017 г. по Задание утвърдено от Министерство на Околната среда и водите, екип на Института по биоразнообразие и екосистемни изследвания при Българска академия на науките, в рамките на изработване на Интегриран план за управление на Защитена зона SCI BG0000573 „Комплекс Калиакра” за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна и Защитени зони SPA BG0002051 „Калиакра“ и SPA BG0002097 „Белите скали“ за опазване на дивите птици, актуализира картата на целевите природни местообитания в Защитена зона SCI BG0000573 „Комплекс Калиакра”, включително и на природно местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи. В екипът участват експерти на Българска академия на науките и от други научни институции.</p> <p>Приоритетен за опазване тип природно местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи е застрашен от изчезване. Република България има задължение за запазване на площта и естественото състояние на природното местообитание, включително и на естествения за този тип местообитание видов състав, характерни видове и условия на средата, които определят благоприятното му природозащитно състояние.</p> <p>Пред Съда на Европейския съюз е образувано дело C-141/14 от ЕК срещу Република България за неизпълнение на задължения, произтичащи от Директивата, по-конкретно във връзка с допуснато унищожаване и увреждане на приоритетен тип природно местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи в района на Защитена зона BG0000573 „Комплекс Калиакра“. Към настоящия момент държавата ни изпълнява решение на Съда на Европейския съюз по дело C-141/14 от 14 януари 2016 г., свързано с предприемане на мерки и дейности за неговото трайно съхранение и възстановяване.</p> <p>В тази връзка, със ЗАПОВЕД № РД-815/12.12.2017 г. на Министъра на Околната среда и водите бе обявена Защитена зона за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна BG0000573 „Комплекс Калиакра” и като част от предмета на защитената зона е и приоритетен за опазване тип природно местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи, територията на който е определена с координатен регистър на разпространение, съгласно приложение № 3 от Заповед № РД-815/12.12.2017 г.</p> <p>Съгласно разпоредбите на заповедта, точки 5.7 и 5.8 регламентират забраната за издаване на разрешения за строеж и всякакво строителство на територията, определена с координатен регистър на разпространението на природно местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи,</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>съгласно приложение № 3, неразделна част от заповедта, както и разораване, залесяване и създаване на трайни насаждения за плодови и зеленчукови култури, зърнено-бобови култури, листностъблени зеленчукови култури, кореноплодни зеленчукови култури, луковични зеленчукови култури, маслодайни култури, влакнодайни култури, етеричномаслени култури, едногодишни или многогодишни фуражни култури.</p> <p>В защита на тези собственици на имоти в степните местообитания ще посоча, че активните мерки за опазване или възстановяване следва да бъдат постигнати чрез договорни споразумения с тях, включително споразумения за това как следва да се покриват разходите за мерки, които надхвърлят правните задължения. Допълнителните разходи е необходимо да се покрият с достатъчно средства, а пропуснатите доходи в резултат на наложените ограничения задължително да бъдат компенсирани справедливо. Степента на компенсация зависи от естеството на наложените ограничения и действителните разходи, както и от местните обстоятелства, а в конкретния случай абсолютно всякакви човешки дейности са забранени и в този смисъл е необходимо изкупуване, с цел трайно опазване.</p> <p>Думите ми се потвърждават с изнесената информация на сайта на ГД Околна среда на ЕК, според която компетентните органи са тези, които определят как най-добре да се прилагат необходимите мерки за опазване, определени за техните защитени зони по НАТУРА 2000. В Директивата за местообитанията се посочва само, че те могат да включват подходящи мерки от правно, административно или договорно естество.</p> <p>Мерките от договорно естество включват сключването на договори или споразумения, обикновено между управляващите органи и собствениците на имоти, или земеползвателите в защитената зона, както вече посочих по-горе, като възможен вариант е изкупуване на справедливи реални и пазарни цени в духа на изпълнение на чл. 17 от Харта на основните права на ЕС.</p> <p>Според чл. 58 от Конституцията на Република България гражданите на страната ни са длъжни да спазват и изпълняват Конституцията и законите и във връзка с конституционното им право на неприкосновеност спрямо своята собственост, както вече посочих и защитено право в Харта на основните права на ЕС, при желание и интерес от тяхна страна да реализират инвестиционни инициативи в поземлени имоти своя собственост е необходимо те да се съобразят със законодателството, конкретно да се водят по разпорежданията на Закона за устройство на територията, в този случай описан по-горе и със Закона за устройство на Черноморското крайбрежие, също така и с подзаконовите им нормативни актове.</p> <p>Но, въпреки възможността, чрез която всеки потенциален собственик на имот, в който се съблюдават така наречените защитени приоритетни степни местообитания има законово право под формата на възложител да реализира инвестиционен проект, изготвен от правоспособно лице съгласно разпорежданията на <i>НАРЕДБА № 4 ОТ 21 МАЙ 2001 Г. ЗА ОБХВАТА И СЪДЪРЖАНИЕТО НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ</i>, в съответствие с <i>НАРЕДБА № 7 ОТ 22 ДЕКЕМВРИ 2003 Г. ЗА ПРАВИЛА И НОРМАТИВИ ЗА УСТРОЙСТВО</i></p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>НА ОТДЕЛНИТЕ ВИДОВЕ ТЕРИТОРИИ И УСТРОЙСТВЕНИ ЗОНИ, в определен етап от процедурата по съгласуване съответния проект, план, програма или инвестиционно предложение ще бъде недопуснат - отхвърлен от компетентния орган по околна среда, именно Министерство на Околната среда и водите, или РИОСВ – Варна, според примерната схема, посочена по-долу:</p> <div><p>ЖЕЛАНИЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЯ НА ИНВЕСТИЦИОННО НАМЕРЕНИЕ</p><p>ПРИ НЕОБХОДИМОСТ ИЗГОТВЯНЕ НА БИЗНЕС ПЛАН</p><p>ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ СЪГЛАСНО ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО</p><p>ПРЕДСТАВЯНЕ НА ИНИЦИАТИВАТА ПОД ФОРМАТА НА УВЕДОМЛЕНИЕ КАТО ПЛАН, ПРОГРАМА, ПРОЕКТ ИЛИ ИНВЕСТИЦИОННО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДО КОМПЕТЕНТНИЯ ОРГАН ПО ОКОЛНА СРЕДА</p><p>ПРЕДЦЕНКА ЗА ДОПУСТИМОСТ НА ИНИЦИАТИВАТА</p><p>ОТХВЪРЛЯНЕ-НЕДОПУСКАНЕ РЕАЛИЗАЦИЯТА НА ИНИЦИАТИВАТА, ПОРАДИ ОБСТОЯТЕЛСТВА СВЪРЗАНИ С УВРЕЖДАНЕ НА ПРИОРИТЕТНОТО МЕСТООБИТАНИЕ 62С0* ПОНТО-САРМАТСКИ СТЕПИ</p><p>ОТ КОЕТО СЛЕДВАТ, СЕРИОЗНИ ПРОПУСКАНИ ПОЛЗИ И ДОХОДИ, ПРЕДВИДЕНИ В ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА БИЗНЕС ПЛАНА ЗА ИНВЕСТИЦИОННАТА ИНИЦИАТИВА</p></div> <p>Участниците в инициативен комитет „За Туризма на Калиакра” не се наемаме да определим в детайли финансовата стойност относно необходимостта за бъдещо изкупуване на тези имоти в степите, които попадат в земеделска, горска и нарушена територии, вкл. територията на транспорта и територията заета от води и водни обекти в предвиждания на НПРД 2021-2027 г., тъй като ние не представляваме независими оценители с правомощия съгласно Закона за независимите оценители и съответно не членуваме в Камарата на независимите оценители в България. Възможен вариант би бил и компенсаторни справедливи плащания, но оставяме на Вас да прецените обстоятелствата. Необходимо е за тази цел при определянето на пазарните стойности от компетентните лица да се вземат предвид следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ Пазарни цени за земеделските и горските имоти в региона;➤ Местоположението на имотите;➤ Представената по-горе схема. <p>Единственото предложение, което може да бъде отправено от моя страна е свързано с определянето на финансовите средства, необходими за изкупуване на имотите, които представляват урбанизирана територия, междувременно обявена преди присъединяването на страната ни към ЕС, с определено предназначение за жилищно и курортно строителство. Предвид местоположението на тези имоти, като изключително и добре запознат, си позволявам да Ви информирам, че пазарните цени за тях към настоящия момент варират</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>между 20 и 40 евро/кв.м., като може да се определи средна цена във фиксиран размер от 30 евро за кв./м.</p> <p>В този конкретен случай, отговорно в изпълнение на чл. 17 от Конституцията на Република България и чл. 17 от Харта на основните права на ЕС, за засегнатата площ на урбанизираните имотите попадащи под обхвата на приложение № 3 към Заповед № РД-815/12.12.2017 г. на министъра за Околната среда и водите за обявяване на СЗЗ BG0000573 „Комплекс Калиакра”, които представляват частна собственост /Частна, Съсобственост, Обществениорганизации и Общинска частна/, с обща площ на засягане от 3 044 215,53 кв.м. е крайно необходимо да бъде предвидена чрез НПРД 2021-2027 г. за НАТУРА 2000 сумата от 91 326 465,90 евро. Като тази сума, предназначена за изкупуване на засегнатите площи в урбанизираните имоти не е крайна, тя също следва да се определи от специалисти в сферата на независимостта по отношението на оценката на дадени поземлени имоти.</p> <p>Тези дейности е задължително да бъдат предвидени в обозримото бъдеще и да бъдат уведомени собствениците чрез инициативния комитет, в противен случай ставаме свидетели на нарушение на чл. 17 от Конституцията на Република България и чл. 17 от Харта на основните права на ЕС.</p> <p>По отношение на другите ми предложения, свързани с НПРД 2021-2027 г. за НАТУРА 2000, ще посоча разочарованието си, с което Министерство на Околната среда и водите, отказа на два пъти през 2019 г. да съдейства на Общински съвет – Каварна за процедирането на Интегрирания план за управление за трите защитени зони в региона на Калиакра.</p> <p>За да се гарантира, че защитените зони в този регион се управляват по ясен и прозрачен начин, ЕК силно насърчава държавите членки да разработят планове за управление по НАТУРА 2000 в тясно сътрудничество с местни заинтересовани страни. Изготвянето на планове за управление по НАТУРА 2000 е отговорност на компетентните за НАТУРА 2000 органи. Планът за управление представлява стабилна и ефективна рамка за изпълнението и последващите действия във връзка с мерките за опазване. Те предоставят пълни данни за природозащитните цели и екологичното състояние и изисквания на представените в защитената зона местообитания и видове, така че да е ясно на всички какво се опазва и поради какви причини. Те анализират социално-икономическия и културния контекст на района и взаимодействията между различните видове земеползване и наличните видове и местообитания. Те предоставят рамка за открит дебат между всички заинтересовани страни и помагат за постигането на съгласувано мнение относно дългосрочното управление на защитената зона, както и за създаването на чувство за споделена собственост по отношение на крайния резултат. Те оказват помощ за намиране на практически решения във връзка с управлението, които са подходящи и по-добре интегрирани в други практики на земеползване. И не на последно място, те предоставят средства за определяне на съответните отговорности на различните социално-икономически заинтересовани страни, органи и неправителствени организации при прилагането на определените необходими мерки за</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>опазване.</p> <p>Две бяха основно причините, поради които инициативния комитет, с подкрепата на общинския съвет и неправителствени организации настоявахме за преработване и за утвърждаване на интегрирания план за управление.</p> <p>Първата причина бе свързана с това, че бе крайно необходимо да се интегрират в проектоплана определени мерки от договорно естество за собствениците на имоти в степите, приоритетно местообитание, което е необходимо да се опазва. Това щяха да представляват мерки, чрез които собствениците да могат да бъдат компенсирани финансово, тъй като опазването на степите представлява консервационна мярка по смисъла на чл. 6, параграф 1 от Директивата за местообитанията, но това са дейности, които лишават собственика от доходи, които той е очаквал. Безвъзмездни средства, договорни споразумения, данъчни облекчения, техническа помощ и др., както вече посочих бяха напълно възможни рационални варианти за включване в проектоплана за управление на защитените зони.</p> <p>Втората причина бе, че проекта за интегриран план за управление на защитените зони е процедиран основно на принципа на чл. 2, параграф 2 от Директивата за местообитанията, която цели, че мерките в изпълнение на Директивата за местообитанията, имат за цел да запазят или възстановят благоприятното състояние на запазване на естествените местообитания и видовете диви животни и растения от интерес за Общността. Това не представлява нарушение, но проектоплана бе необходимо да бъде съгласуван и с местните общности и възможностите за социално-икономическо развитие.</p> <p>За тази цел бе необходимо посочената в проектоплана крайбрежна зона южно от село Българево ЗОНА Б – ЗОНА ЗА ПРИРОДОСЪОБРАЗНО ПОЛЗВАНЕ, в която не попадат потенциални естествени местообитания – предмет на опазване и не са регистрирани екземпляри на голяма и основна част от видовете животни предмет на опазване, да бъде изменена в ЗОНА Б – ЗОНА ЗА СОЦИАЛНО-ИКОНОМИЧЕСКО УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ, В СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРИНЦИПА НА УСТОЙЧИВОТО РАЗВИТИЕ, което както вече посочих се основава на разпоредбите на чл. 2, параграф 3 от Директивата за местообитанията, която цели, че мерките в изпълнение на Директивата за местообитанията, имат за цел да се вземат под внимание, или да се съобразят с икономическите, социалните и културните изисквания, както и регионалните и местните особености. Както вече посочих по-горе, чл. 37 от Харта на основните права на ЕС гарантира, че високото равнище на опазване на околната среда и подобряването на нейното качество трябва да бъдат включени в политиките на Съюза и гарантирани в съответствие с принципа на устойчиво развитие. Като пояснение, устойчивото развитие е управление на ползването, развитието и опазването на природните ресурси по начин и степен, които дават възможност на настоящите поколения и общности да си осигуряват социални, икономически и културни блага, без да се намалява значително биологичното разнообразие.</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>Точно заради това, проекта за интегриран план за управление на защитените зони бе необходимо да съответства и на Плана за действие, приет от ЕК през 2017 г. за природата, хората и икономиката, който гласи, че директивите на ЕС за опазването на природата са целесъобразни, но следва да се подобри тяхното прилагане. По време на ориентационната дискусия относно проверката за пригодността им, която Комисията е провела през декември 2016 г., е било решено да се разработи конкретен план за действие, с който се има за цел да се подобри прилагането на директивите и тяхната съгласуваност със социално-икономическите цели и да се осигури по-широкото участие на националните, регионалните и местните органи, заинтересованите страни и гражданите.</p> <p>За съжаление, при прилагането на директивите за опазване на природата — особено на регионално и местно равнище — отговорните лица понякога не са достатъчно добре запознати със заложените в тях изисквания, нито с гъвкавостта и възможностите, които те предлагат. В резултат на това е посочено, че е възможно да възникне напрежение между действията за опазване на природата и икономическите дейности.</p> <p>В тази връзка, тук е момента да похваля авторите на концепцията за новата НПРД 2021-2027 г. за НАТУРА 2000, които в предложената от тяхна страна мярка № 8 като част от мерките за комуникация и повишаване на осведомеността, образование и достъп на посетители във връзка с НАТУРА 2000 си поставят за цел да се изгради солиден капацитет у заинтересованите страни за развитие и промотиране на устойчив туризъм – устойчиво развитие.</p> <p>Това е предложение и на инициативен комитет „За Туризма на Калиакра”, което силно насърчава и препоръчва прилагане на посочените по-горе разпоредби от моя страна. Като солидарност по отношение на изложеното, инициативния комитет, заедно с общинския съвет получихме положително становище от Института за биоразнообразие и екосистемни изследвания при Българска академия на науките (ИБЕИ-БАН), с което те изразиха експертното си мнение, че всички наши отправени предложения и съответно предприетите мерки като решения на общинския съвет са конструктивни, целесъобразни и представляват един от малкото положителни примери при решаването на предизвикателства, свързани с прилагане на екологичното законодателство и отчитане на интересите на местните общности, и възможностите за икономическо развитие в НАТУРА 2000 на територията на страната.</p> <p>Необходимо е обаче да посоча, че инициативен комитет „За Туризма на Калиакра”, с подкрепата на неправителствени организации констатира редица неприятни грешки по отношение на видовете диви животни, които са включени в предмета и целите на СЗЗ BG0000573 „Комплекс Калиакра”, които според авторите на доклада за национално картиране Фаза I през 2013 г. обхващат територията предложена от моя страна за инвестиционна инициатива, концентрирана южно от село Българево.</p> <p>В рамките на полевите ни проучвания в територията на предложените от наша страна</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД													
			<p>устройствени зони, не бе открит нито един екземпляр от защитените видове <i>Triturus karelinii</i> Голям гребенест тритон, <i>Elaphe sauromates</i> Пъстър смок, <i>Vormela peregusna</i> Пъстър пор и <i>Mesocricetus newtoni</i> Добруджански (среден) хомяк, включително не бяха открити и видове диви птици, което също трябва да се вземе предвид. За целта бяха обстойно изследвани представените от Министерство на Околната среда и водите ГИС полигони на местообитания на тези видове с различна степен на пригодност. В тази връзка, 7 години по-късно данните ни потвърждават отсъствието на тези видове в докладването, което се съхранява в Информационната система за защитени зони от екологична мрежа НАТУРА 2000, от които също така става ясно следното:</p> <table><tr><td><i>Triturus karelinii</i> Голям гребенест тритон (1,61 % потенциално увреждане на местообитанието на вида в устройствените зони за рекреационни дейности)</td></tr><tr><td>По време на полевите изследвания видът не е установен в зоната.</td></tr><tr><td>За моделиране площта на потенциалното местообитание на вида е използван софтуер MaxEnt. Моделирането е извършено със слоеве, приравнени към 20-метров пиксел.</td></tr><tr><td>За крайното описание на потенциално разпространение са използвани резултатите от модела по максималните стойности (max).</td></tr><tr><td>Настоящата оценка на природозащитното състояние на вида в зоната се базира основно на лични данни на авторите, както и генерирани модели за разпространението на вида.</td></tr><tr><td>В рамките на полевите проучвания в зоната не е намерен нито един екземпляр. Изследвани са 6 отделни трансекта в местообитания на вида с различна степен на пригодност, с обща дължина 58 555 м.</td></tr></table> <table><tr><td><i>Elaphe sauromates</i> Пъстър смок (3,35 % потенциално увреждане на местообитанието на вида в устройствените зони за рекреационни дейности)</td></tr><tr><td>Няма налични данни за намирането на вида в зоната през последните години</td></tr><tr><td>За моделиране площта на потенциалното местообитание на вида е използван софтуер MaxEnt. Моделирането е извършено със слоеве, приравнени към 20-метров пиксел.</td></tr><tr><td>За крайното описание на потенциално разпространение са използвани резултатите от модела по максималните стойности (max).</td></tr><tr><td>Настоящата оценка на природозащитното състояние на вида в зоната се базира основно на лични данни на авторите, както и генерирани модели за разпространението на вида.</td></tr><tr><td>В рамките на полевите проучвания в зоната не е намерен нито един екземпляр. Изследвани са 6 отделни трансекта в местообитания на вида с различна степен на пригодност, с обща дължина 58 555 м.</td></tr></table> <table><tr><td><i>Vormela peregusna</i> Пъстър пор (6,45 % потенциално увреждане на местообитанието на вида в устройствените зони за рекреационни дейности)</td></tr></table>	<i>Triturus karelinii</i> Голям гребенест тритон (1,61 % потенциално увреждане на местообитанието на вида в устройствените зони за рекреационни дейности)	По време на полевите изследвания видът не е установен в зоната.	За моделиране площта на потенциалното местообитание на вида е използван софтуер MaxEnt. Моделирането е извършено със слоеве, приравнени към 20-метров пиксел.	За крайното описание на потенциално разпространение са използвани резултатите от модела по максималните стойности (max).	Настоящата оценка на природозащитното състояние на вида в зоната се базира основно на лични данни на авторите, както и генерирани модели за разпространението на вида.	В рамките на полевите проучвания в зоната не е намерен нито един екземпляр. Изследвани са 6 отделни трансекта в местообитания на вида с различна степен на пригодност, с обща дължина 58 555 м.	<i>Elaphe sauromates</i> Пъстър смок (3,35 % потенциално увреждане на местообитанието на вида в устройствените зони за рекреационни дейности)	Няма налични данни за намирането на вида в зоната през последните години	За моделиране площта на потенциалното местообитание на вида е използван софтуер MaxEnt. Моделирането е извършено със слоеве, приравнени към 20-метров пиксел.	За крайното описание на потенциално разпространение са използвани резултатите от модела по максималните стойности (max).	Настоящата оценка на природозащитното състояние на вида в зоната се базира основно на лични данни на авторите, както и генерирани модели за разпространението на вида.	В рамките на полевите проучвания в зоната не е намерен нито един екземпляр. Изследвани са 6 отделни трансекта в местообитания на вида с различна степен на пригодност, с обща дължина 58 555 м.	<i>Vormela peregusna</i> Пъстър пор (6,45 % потенциално увреждане на местообитанието на вида в устройствените зони за рекреационни дейности)		
<i>Triturus karelinii</i> Голям гребенест тритон (1,61 % потенциално увреждане на местообитанието на вида в устройствените зони за рекреационни дейности)																		
По време на полевите изследвания видът не е установен в зоната.																		
За моделиране площта на потенциалното местообитание на вида е използван софтуер MaxEnt. Моделирането е извършено със слоеве, приравнени към 20-метров пиксел.																		
За крайното описание на потенциално разпространение са използвани резултатите от модела по максималните стойности (max).																		
Настоящата оценка на природозащитното състояние на вида в зоната се базира основно на лични данни на авторите, както и генерирани модели за разпространението на вида.																		
В рамките на полевите проучвания в зоната не е намерен нито един екземпляр. Изследвани са 6 отделни трансекта в местообитания на вида с различна степен на пригодност, с обща дължина 58 555 м.																		
<i>Elaphe sauromates</i> Пъстър смок (3,35 % потенциално увреждане на местообитанието на вида в устройствените зони за рекреационни дейности)																		
Няма налични данни за намирането на вида в зоната през последните години																		
За моделиране площта на потенциалното местообитание на вида е използван софтуер MaxEnt. Моделирането е извършено със слоеве, приравнени към 20-метров пиксел.																		
За крайното описание на потенциално разпространение са използвани резултатите от модела по максималните стойности (max).																		
Настоящата оценка на природозащитното състояние на вида в зоната се базира основно на лични данни на авторите, както и генерирани модели за разпространението на вида.																		
В рамките на полевите проучвания в зоната не е намерен нито един екземпляр. Изследвани са 6 отделни трансекта в местообитания на вида с различна степен на пригодност, с обща дължина 58 555 м.																		
<i>Vormela peregusna</i> Пъстър пор (6,45 % потенциално увреждане на местообитанието на вида в устройствените зони за рекреационни дейности)																		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<div><div><div>Поради липса на регистрации на целевия вид на територията на зоната, карта на ефективно заетото местообитание не се прилага. Поради липса на бариери за целевия вид на територията на зоната, карта на бариерите не се прилага.</div><div>При теренните проучвания в рамките на проекта, целевият вид не беше регистриран с преки методи в зоната.</div><div>Налице са две съвременни регистрации на вида в близост до зоната (устни съобщения на биолози), които ни дават основание да приемем, че той присъства на територията й. Едната регистрация едва на 0,5 км, а другата - на приблизително 6 км от границата на зоната.</div><div>Поради липса на регистрации на територията на зоната, не е възможно да се изчисли коректно площта на ефективно заетите местообитания на целевия вид.</div></div><div><div>Mesocricetus newtoni Добруджански (среден) хомяк (30,49 % потенциално увреждане на местообитанието на вида в устройствените зони за рекреационни дейности)</div><div>Предварителната карта на пригодните за добруджанския хомяк (M. newtoni) местообитания в зоната е подготвена на база предварителен дедуктивен модел на пригодните местообитания на национално ниво. Крайните карти/продукти за добруджанския хомяк (M. newtoni) в зоната са изготвени на база съответните модели на национално ниво.</div><div>По време на теренната работа по проекта видът не е регистриран, поради което не се прилага карта за присъствие на целевия вид.</div><div>Не се прилага карта и за ефективно заето (общо) местообитание. Установени са дупки, за които се предполага с голяма степен на сигурност, че са на Добруджански хомяк. В Плана за управление на резерват „Калиакра“ (1997 г., стр. 23) се съобщава за наличие на Добруджанския хомяк. Има също непубликувани данни за регистрация в близост до зоната през 2011 г. (Ив. Райков, непубликувано), което не изключва присъствието на вида в 33 “Калиакра“.</div><div>Потенциалните местообитания са разположени върху малка площ - 146.9 ха. Те представляват обширни пасища върху равен терен, покрити със степна растителност и са изключително пригодни за Добруджанския хомяк.</div></div><div><p>В резултат на тези данни, като крайно мнение смятам че, посочените видове не присъстват в предложената от моя страна територия за социално-икономическо развитие, както вече посочих, това се потвърждава и в самите доклади, в които липсват категорични и сто процентови, доказващи твърденията данни относно свободното разпространение на горепосочените видове, поне в територията южно от село Българево.</p><p>По никакъв начин не считам за уместно, обективно или целесъобразно да се ограничава приоритетната инициатива за териториално устойчиво развитие на село Българево, единствено и само по вероятности или хипотези, между другото на база софтуерно заключение, или устни твърдения.</p></div></div>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>Също така Ви информирам и за неправилни и погрешно представени данни по отношение на потенциалните заети територии от <i>Mesocricetus newtoni</i> Добруджански (среден) хомяк, тъй като в екологичния му доклад за зоната е посочено, че местообитанията на вида представляват обширни пасища върху равен терен, покрити със степна растителност. Според посочените потенциални местообитания за <i>Mesocricetus newtoni</i> Добруджански (среден) хомяк в ЧЕРВЕНА КНИГА на Република България, видът преобладава в степните местообитания, също и евентуално в лозя, овощни и зеленчукови градини. Като това представляват данни от района на Констанца, Румъния. Според ЧЕРВЕНА КНИГА на Република България има регистриран екземпляр в района на Община Шабла. През 2003 г. е съобщено за този вид, но в Южна България. Нашите инвестиционни намерения се поместват в четири земеделски масива с начин на трайно ползване обработваеми ниви. На база тези неточни данни за жалост е дадено и отрицателно мнение, както и препоръка за инвестиционно ограничаване в Доклада за ОС, изготвен от Изпълнител НЦТР, ЕАД по отношение на устройствените зони южно от село Българево, което в случая е крайно неприемливо и не се основава на принципа за устойчиво развитие.</p> <p>Потенциалните територии, в които преобладава <i>Triturus karelinii</i> Голям гребенест тритон според екологичния му доклад, както и ЧЕРВЕНА КНИГА на Република България са блата, езера, микроязовири, крайречни водоеми, канали, оризища, корита на чешми, локви и бавнотечащи участъци на реки, а същевременно е посочен, че присъства в земеделските земи по моя инициатива, което е също представлява фрапантна грешка.</p> <p>В екологичния доклад на <i>Vormela peregusna</i> Пъстър пор не са представени потенциалните природни естествени местообитания за този вид в зоната, но според ЧЕРВЕНА КНИГА на Република България той обитава ливади, пасища, или т.нар. територии, заети от приоритетното местообитание 62C0* Понто-сарматски степи.</p> <p>По отношение на вида <i>Elaphe sauromates</i> Пъстър смок, според неговите екологични изисквания посочени в екологичния доклад, като потенциално местообитание от най-висок клас на пригодност (клас 3) е определено приоритетното местообитание за съхранение и възстановяване 62C0* Понто-сарматски степи. В ЧЕРВЕНА КНИГА на Република България вида също е посочен, че преобладава в райони, заети от редки гори и храсти или със степен вид растителност, където предпочита валози, долове и др., като същевременно навлиза и в покрайнините на блата в търсене на гнезда на птици.</p> <p>Нека се има предвид също така, че горепосочените видове, които преобладават и са част от естествената екосистема заета от приоритетното местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи, между другото представено в границите на СЗЗ BG 0000573 „Комплекс Калиакра” с площ от 24 535 503,55 кв.м. и предвидено за трайно опазване по смисъла на т. 5.7 и т. 5.8 от Заповед № РД-815 на министъра на Околната среда и водите, е необходимо в документацията за НАТУРА 2000 тези видове да бъдат определени в благоприятно природозащитно състояние. Според встъпителните разпоредби на чл. 1 от Директивата за</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД							
			<p>местообитанията и § 1, т. 1 от ДР на Закона за биологичното разнообразие „<i>благоприятно състояние на видовете</i>” е, когато е налице и вероятно ще продължава да бъде налице достатъчно голямо местообитание, което може в дългосрочен аспект да поддържа популацията на този вид, какъвто е случая с наличието на толкова голяма площ естествено степно местообитание в околността, което заема близо 60 % от обхвата на СЗЗ в частта и извън акваторията.</p> <p>Ако прецените, че основанията ми са крайно недостатъчни, или спорни, ще посоча, че определянето и подборът на защитени зони за местообитанията за включване в мрежата НАТУРА 2000 е необходимо да се извършва на чисто научна основа в съответствие с критериите за подбор, посочени по-долу в таблицата, които са определени в Директивата за местообитанията. Въз основа на това научно основание за подбора на защитените зони, сама така пред ЕС се гарантира, че най-подходящите предложения са се подбирали за определяне им като защитени зони по НАТУРА 2000, в които е доказано, че се приютяват определени видове животни или природни местообитания.</p> <table><tr><td>ПРИЛОЖЕНИЕ III от Директивата за местообитанията</td></tr><tr><td>КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ОБЛАСТИ, КОИТО ОТГОВАРЯТ НА ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ТЕРИТОРИИ ОТ ЗНАЧЕНИЕ ЗА ОБЩНОСТТА И ЗА ОБЯВЯВАНЕ КАТО СПЕЦИАЛНИ ЗАЩИТНИ ЗОНИ</td></tr><tr><td>ЕТАП 1: Оценка на национално ниво на относителното значение на областите за всеки вид естествено местообитание в приложение I и всеки вид от приложение II (включително приоритетните типове естествени местообитания и приоритетните видове)</td></tr><tr><td>А. Критерии за оценка на областите за даден тип естествени местообитания от приложение I</td></tr><tr><td>а) Степен на представителност на естествения тип местообитание за съответната област. б) Площ от областта, покрита от естествени типове местообитания, в сравнение с общата площ, покрита от същия тип естествени местообитания, в границите на националната територия. в) Степен на съхранение на структурата и функциите на съответния естествен тип местообитание и възможности за възстановяване. г) Глобална оценка на стойността на областта за съхраняването на съответния тип естествено местообитание.</td></tr><tr><td>Б. Критерии за оценка на териториите, използвани за даден вид от приложение II</td></tr><tr><td>а) Размер и плътност на популацията на вида, обитаваща областта, в сравнение с поп б) Степен на съхраняване на характерните черти на местообитанието, които са от значение за съответния вид и възможности за възстановяване. в) Степен на изолация на популацията, обитаваща областта, в сравнение с естественото разпространение на вида.</td></tr></table>	ПРИЛОЖЕНИЕ III от Директивата за местообитанията	КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ОБЛАСТИ, КОИТО ОТГОВАРЯТ НА ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ТЕРИТОРИИ ОТ ЗНАЧЕНИЕ ЗА ОБЩНОСТТА И ЗА ОБЯВЯВАНЕ КАТО СПЕЦИАЛНИ ЗАЩИТНИ ЗОНИ	ЕТАП 1: Оценка на национално ниво на относителното значение на областите за всеки вид естествено местообитание в приложение I и всеки вид от приложение II (включително приоритетните типове естествени местообитания и приоритетните видове)	А. Критерии за оценка на областите за даден тип естествени местообитания от приложение I	а) Степен на представителност на естествения тип местообитание за съответната област. б) Площ от областта, покрита от естествени типове местообитания, в сравнение с общата площ, покрита от същия тип естествени местообитания, в границите на националната територия. в) Степен на съхранение на структурата и функциите на съответния естествен тип местообитание и възможности за възстановяване. г) Глобална оценка на стойността на областта за съхраняването на съответния тип естествено местообитание.	Б. Критерии за оценка на териториите, използвани за даден вид от приложение II	а) Размер и плътност на популацията на вида, обитаваща областта, в сравнение с поп б) Степен на съхраняване на характерните черти на местообитанието, които са от значение за съответния вид и възможности за възстановяване. в) Степен на изолация на популацията, обитаваща областта, в сравнение с естественото разпространение на вида.		
ПРИЛОЖЕНИЕ III от Директивата за местообитанията												
КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ОБЛАСТИ, КОИТО ОТГОВАРЯТ НА ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ТЕРИТОРИИ ОТ ЗНАЧЕНИЕ ЗА ОБЩНОСТТА И ЗА ОБЯВЯВАНЕ КАТО СПЕЦИАЛНИ ЗАЩИТНИ ЗОНИ												
ЕТАП 1: Оценка на национално ниво на относителното значение на областите за всеки вид естествено местообитание в приложение I и всеки вид от приложение II (включително приоритетните типове естествени местообитания и приоритетните видове)												
А. Критерии за оценка на областите за даден тип естествени местообитания от приложение I												
а) Степен на представителност на естествения тип местообитание за съответната област. б) Площ от областта, покрита от естествени типове местообитания, в сравнение с общата площ, покрита от същия тип естествени местообитания, в границите на националната територия. в) Степен на съхранение на структурата и функциите на съответния естествен тип местообитание и възможности за възстановяване. г) Глобална оценка на стойността на областта за съхраняването на съответния тип естествено местообитание.												
Б. Критерии за оценка на териториите, използвани за даден вид от приложение II												
а) Размер и плътност на популацията на вида, обитаваща областта, в сравнение с поп б) Степен на съхраняване на характерните черти на местообитанието, които са от значение за съответния вид и възможности за възстановяване. в) Степен на изолация на популацията, обитаваща областта, в сравнение с естественото разпространение на вида.												

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<div><div>г) Глобална оценка на стойността на областта за съхраняването на съответния вид улациите, представени в границите на националната територия.</div><div>В. На базата на тези критерии държавите-членки ще класифицират областите, които предлагат да бъдат включени в националния списък като обекти, отговарящи на критериите за територии от значение за Общността. според тяхната относителна стойност за съхраняването на всеки тип естествено местообитание от приложение I или всеки вид от приложение II.</div><div>Г. Този списък ще представя областите, съдържащи приоритетни типове естествени местообитания и приоритетни видове, избрани от държавите-членки за базата на критериите от А и Б, представени по-горе.</div><div>ЕТАП 2: Оценка на значението за Общността на областите, включени в националните списъци</div><div>1. Всички области, идентифицирани от държавите-членки в етап 1, които съдържат приоритетни типове естествени местообитания и/или приоритетни видове, ще бъдат разглеждани като територии от значение за Общността.</div><div>2. Оценката на другите области, включени в списъците на държавите-членки, по отношение на тяхното значение за Общността, например техния принос към поддържането или възстановяването при благоприятни условия на дадено естествено местообитание от приложение I или даден вид от приложение II и/или за кохерентността на мрежата „Натура 2000“, ще отчита следните основни критерии:</div><div>а) относителната стойност на областта на национално ниво;</div><div>б) географското разположение на областта от гледна точка на миграционните маршрути на видовете от приложение II и нейната принадлежност към цялостна екосистема, която е разположена от двете страни на една или повече вътрешни граници на Общността;</div><div>в) общата площ на областта;</div><div>г) броя на естествените типове местообитания от приложение I и видовете от приложение II, присъстващи в областта;</div><div>д) глобалната екологична стойност на областта за съответните биогеографски райони и/или за цялата територия, посочена в член 2, която включва както характеристиката за уникалност на нейните отличителни черти, така и начина, по който те са комбинирани.</div></div> <div>Ще посоча и мнението си, че много специалисти погрешно тълкуват въстъпителните разпоредби за изпълнение на Директивата за местообитанията, тъй като в духа на тази Директива, именно в чл. 2 е посочено, че мерките, взети в изпълнението ѝ, имат за цел да запазят или да възстановят благоприятното състояние на запазване на видовете диви животни от интерес за Общността, от което се разбира, че това не на първо време не е свързано с опазване на потенциално местообитание на вида.</div> <div>За да се възприеме присъствието на <i>Triturus karelinii</i> Голям гребенест тритон, <i>Elaphe sauromates</i> Пъстър смок, <i>Vormela peregusna</i> Пъстър пор и <i>Mesocricetus newtoni</i> Добруджански (среден) хомяк в защитената зона, както вече установихме по-горе в критериите от Приложение III на Директивата за местообитанията е било необходимо да бъде</div>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>изчислена популацията на тези видове.</p> <p>За пояснение, популация е териториално обособена съвкупност от индивиди от един и същи вид, които могат свободно да обменят генетичен материал помежду си. Как е възможно да се изчисли размера и плътността на популацията на предложения вид, както и неговата степен на изолация, след като не са установени /уловени/ необходимите екземпляри в съответната предложена територия за приемане като защитена зона?</p> <p>Това не е възможно, но същевременно е допуснато от страна на Министерство на Околната среда и водите. Ще посоча също така, че инициативния комитет получава многократно сигнали, в които се твърди, че през годините на определяне на БПС за видовете са представяни компрометирани данни. Става въпрос за уловени изкуствени (декоративни, фалшиви) животни, изследвани са по изкуствено създадени от човека следи, както и дупки, за които се твърди и защитава позицията, че представляват бърлоги на дадени видове. Това е малко стряскаща информация и тенденция, която определям за несериозна, но предвид установените грешни данни от моя страна, преди всичко Министерство на Околната среда и водите трябва несъмнено да прегледа първичните си данни за предложените за опазване спорни видове диви животни и задължително да коригира тези допуснати грешки, тъй като те натоварват значително мрежата НАТУРА 2000 и блокират устойчивото развитие в регионите. При дългогодишното отсъствие на <i>Triturus karelinii</i> Голям гребенест тритон, <i>Elaphe sauromates</i> Пъстър смок, <i>Vormela peregusna</i> Пъстър пор и <i>Mesocricetus newtoni</i> Добруджански (среден) хомяк в региона на Калиакра, считам, че държавата погрешно е верифицирала предоставените данни за тези видове в Защитена зона BG0000573 „Комплекс Калиакра”, което представлява в несъответствие с разпоредбите на чл. 4 от Директивата за местообитанията, който посочва, че въз основа на критериите, установени в приложение III (етап 1), и съответната научна информация всяка държава-членка представя списък на териториите, като посочва намиращите се в тях типове естествени местообитания от приложение I и местни видове от приложение II, които обитават тези територии.</p> <p>От което става ясно, че горепосочените видове за опазване в защитената зона са включени единствено и само въз основата на литературни разработки, които посочват само евентуалните потенциални местообитания, но без да бъдат установени необходимите екземпляри на терен, поради което е невъзможно да бъде изчислена популацията им. Точно това е и смисъла, по който трябва да се прилага Директивата за местообитанията, именно първо е необходимо да се докаже присъствието на дадения вид в защитената зона, след което в изпълнение на чл. 3 и нататък от Директивата за местообитанията да бъдат предприети мерки за опазване съответно популация и местообитание на вида.</p> <p>Още веднъж акцентирам върху това, че подбора на защитените зони се извършва въз основа на научни критерии, като това не означава, че само трябва да се позоваваме на литературни познания относно пригодността или оптималните местообитания на вида,</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>необходимо е научната информация да е подплатена с данни от теренни задълбочени проучвания и работа, чрез които да се докаже присъствието на даден вид, чрез установяване на екземпляри, или пък да бъде доказано неговото отсъствие, като тук още веднъж подкрепям становището на ИБЕИ-БАН по отношение на докладването за природозащитното състояние на видовете през 2020 г.</p> <p>За да защита позицията си, ще посоча, че липсата на екземпляри на тези видове в териториите южно от село Българево, като се вземат предвид и крайните оценки в докладите за лошо природозащитно състояние на тези видове не е нарушение на Република България по смисъла на чл. 6, параграф 2 от Директивата за местообитанията, който регламентира, че държавите-членки вземат подходящи мерки за предотвратяване в специалните защитени територии на влошаването на състоянието на видовете, както и обезпокояване на видовете, за които са определени териториите, доколкото това обезпокояване може да има значително въздействие с оглед на целите на Директивата за местообитанията. Считам, че не представлява нарушение, тъй като тези видове, както и техните потенциални местообитания южно от село Българево са включени в целите за опазване в защитената зона, конкретно изготвени са ГИС модели на потенциално местообитание в тази част от територията, но както вече посочих по-горе, без преди това да са установени необходимите категорични и сто процентови, доказващи твърденията данни относно свободното разпространение на горепосочените видове в тази част от землището.</p> <p>Практиката в другите страни държави-членки на ЕС показва, че не е желателно да се предвижда опазването на видове, за които не е потвърдено с реални факти, че съответната защитена зона представлява естествен регион на разпространение за тях. В този смисъл, ставаме свидетели точно на това, тъй като страната ни изпълнява ангажимент към ЕС според чл. 2, параграф 2 на Директивата за местообитанията, с който се задължава да опазва тези видове диви животни в защитената зона, но практически те отсъстват.</p> <p>Посочвам още веднъж също така, че чл. 2 от Директивата за местообитанията представлява монета с две страни в случая. Именно, основната цел на Директивата за местообитанията е да популяризира опазването на биологичното разнообразие, но като се съобразява с икономическите, социалните, културните и регионалните изисквания, защото тази директива допринася за общата цел на устойчивото развитие и заради неточностите и грешките, допуснати при определянето на местообитанията за опазване на тези видове в представената от нас територия за устройствени зони за рекреационни дейности, практически сгрешените данни блокират реалната възможност за реализация на инициативата, чрез свободно прилагане на параграф 3 от същия член.</p> <p>Решение на проблема има и то е, че защитената зона в този случай може да бъде подложена на промяна - при доказване на грешки. Според чл. 9 от Директивата за местообитанията ЕК обсъжда периодически в съответствие с процедурата съгласно чл. 21 приноса на НАТУРА 2000 за постигане на целите, посочени в членове 2 и 3. В този контекст може да бъде разглеждано</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>декласифицирането /промени в защитената зона/ на специалната защитена зона /вече обявена със заповед/ в случаите, в които основание за това дава природното развитие, отбелязано като резултат от наблюдението, предвидено в чл. 11, според който държавите-членки осъществяват наблюдение на нивото на запазване на посочените в чл. 2 естествени местообитания и видове, при което особено внимание се отделя на приоритетните естествени местообитания и приоритетните видове.</p> <p>Според чл. 18 от Директивата за местообитанията държавите - членки и ЕК насърчават необходимото изследване /теренни проучвания/ и научната работа във връзка с целите, посочени в чл. 2, както и задълженията, посочени в чл. 11. Те обменят информация за по-добро координиране на изследването, извършвано в държавите-членки и на общностно ниво. Особено внимание се отделя на научната работа, необходима за осъществяването на чл. 4.</p> <p>В заключението си, за този обстоен анализ от моя страна за горепосочените животински несъществуващи видове, ще посоча, че в случай на съдействие от Ваша страна за отстраняване на грешките, които като бъдещи перспективи към настоящия момент ограничават реализирането на каквито и да било инвестиционни инициативи, произтичащи от предложения на инициативен комитет „За Туризма на Калиакра” през решения на Общински съвет – Каварна, като изключително заинтересована страна за устойчивото развитие в региона ни, по смисъла на чл. 22 от Директивата за местообитанията ще съгласувам с Вас и ще Ви предложа мерки, които да включите в НПРД 2021-2027 г. за НАТУРА 2000, с които да се постави за цел повторно въвеждане на тези видове, но на територията, в които са посочени в литературните произведения, че местообитават, именно в степните местообитания. Удачен партньор в случая за такава препоръчителна и амбициозна инициатива би бил ИБЕИ-БАН.</p> <p>Разглеждам като вариант и евентуални компенсиращи тези видове мерки, произтичащи по смисъла на чл. 34 от Закон за биологичното разнообразие, защото като положително въздействащ относно биоразнообразието вариант на действие, би било границата на защитената зона за местообитанията да се разшири по границите на OBM-C33 BG0002051 „Калиакра”.</p> <p>Ограничаването на гражданската инициатива на собствениците - съгласувана с общинския съвет въз основа на подвеждащи данни, без за това да има конкретни причини, ни поставя в неравностойно положение спрямо останалите български данъкоплатци, което не следва да се допуска.</p> <p>В допълнение ще посоча, че урбанизираните имоти, попадащи на територията на приоритетното местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи бе наложително от Общински съвет – Каварна да бъдат изключени от предвижданията за застрояване според начина на трайно ползване в проекта за Общ устройствен план за Община Каварна, което представлява още една от пропуснатите ползи за собствениците.</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД					
			<p>Ще посоча също така, че с намесата на инициативен комитет „За Туризма на Калиакра”, по мои предложения и съгласувани с общинския съвет, към настоящия момент проекта за ОУПО – Каварна представлява в този вид:</p> <table><tr><td>ПОУПО - КАВАРНА /ПРЕДВИЖДАНЕ - УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ/</td></tr><tr><td>УРБАНИЗИРАНИ ТЕРИТОРИИ:<ul style="list-style-type: none">➤ Изключват се 3 487 359,21 кв.м. площи с предназначение за строителство за рекреационни дейности на територията на h62C0*➤ Предвиждат се за урбанизация 2 346 032,30 кв.м. площи с предназначение за строителство за рекреационни дейности извън територията на h62C0*</td></tr><tr><td>БАЛАНС НА УРБАНИЗИРАНАТА ТЕРИТОРИЯ : ПРЕДВИЖДА СЕ НАМАЛЕНИЕ С 32,73 % НА ТАЗИ ТЕРИТОРИЯ</td></tr><tr><td>ТЕРИТОРИИ ЗА ПРИРОДОЗАЩИТА/ПРЕВАНТИВНА УСТРОЙСТВЕНА ЗАЩИТА БАЛАНС НА ТЕРИТОРИЯТА: ПРЕДВИЖДА СЕ УВЕЛИЧЕНИЕ С 714,90 % НА ТЕРИТОРИЯТА ЗА ОПАЗВАНЕ/СЪХРАНЕНИЕ</td></tr><tr><td><ul style="list-style-type: none">➤ За археологически паметник на културата – площ от 277 223,73 кв.м.➤ За исторически паметник, историческо място – площ от 217 753,81 кв.м.➤ Природен резерват – площ от 2 101 198,82 кв.м.➤ Обща площ на h62C0* в Община Каварна – площ от 21 156 187,33 кв.м.</td></tr></table> <p>Липсата на реакция по тези въпроси от отговорните институции, вариант на недопускане или ограничаване на гражданската инициатива, както и констатация за завишен кумулативен ефект, но причинен от други предишни обстоятелства, би предизвикал обществени обсъждания с Генерална дирекция Околна среда на ЕК за предприемане на крайни мерки произтичащи от решението на Съда на ЕС по дело C-141/14, с които да се реагира за другите, в момента съществуващи ветроенергийни съоръжения, които нарушават регламентите за устойчивото развитие в НАТУРА 2000.</p> <p>За това, основавайки се на чл. 2, параграф 3 от Директивата за местообитанията и чл. 37 от Харта на основните права на ЕС смятам, че констатираното от Съда на ЕС през 2016 г. нарушение за вече изградените инфраструктурни обекти - ветроенергийни съоръжения не следва да е предпоставка за недопускане на гражданска ни инициатива, която представлява от обществен интерес за местното самоуправление от социално-икономически характер. Такова недопускане на инициативата ни би било в несъответствие със заложените разпоредби на чл. 17 и чл. 37 от Харта на основните права на ЕС.</p> <p>По отношение на казуса свързан с приоритетното местообитание 62C0* Понто-Сарматски степи, силно препоръчвам на кмета на Община Каварна да съгласува отправените от моя</p>	ПОУПО - КАВАРНА /ПРЕДВИЖДАНЕ - УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ/	УРБАНИЗИРАНИ ТЕРИТОРИИ: <ul style="list-style-type: none">➤ Изключват се 3 487 359,21 кв.м. площи с предназначение за строителство за рекреационни дейности на територията на h62C0*➤ Предвиждат се за урбанизация 2 346 032,30 кв.м. площи с предназначение за строителство за рекреационни дейности извън територията на h62C0*	БАЛАНС НА УРБАНИЗИРАНАТА ТЕРИТОРИЯ : ПРЕДВИЖДА СЕ НАМАЛЕНИЕ С 32,73 % НА ТАЗИ ТЕРИТОРИЯ	ТЕРИТОРИИ ЗА ПРИРОДОЗАЩИТА/ПРЕВАНТИВНА УСТРОЙСТВЕНА ЗАЩИТА БАЛАНС НА ТЕРИТОРИЯТА: ПРЕДВИЖДА СЕ УВЕЛИЧЕНИЕ С 714,90 % НА ТЕРИТОРИЯТА ЗА ОПАЗВАНЕ/СЪХРАНЕНИЕ	<ul style="list-style-type: none">➤ За археологически паметник на културата – площ от 277 223,73 кв.м.➤ За исторически паметник, историческо място – площ от 217 753,81 кв.м.➤ Природен резерват – площ от 2 101 198,82 кв.м.➤ Обща площ на h62C0* в Община Каварна – площ от 21 156 187,33 кв.м.		
ПОУПО - КАВАРНА /ПРЕДВИЖДАНЕ - УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ/										
УРБАНИЗИРАНИ ТЕРИТОРИИ: <ul style="list-style-type: none">➤ Изключват се 3 487 359,21 кв.м. площи с предназначение за строителство за рекреационни дейности на територията на h62C0*➤ Предвиждат се за урбанизация 2 346 032,30 кв.м. площи с предназначение за строителство за рекреационни дейности извън територията на h62C0*										
БАЛАНС НА УРБАНИЗИРАНАТА ТЕРИТОРИЯ : ПРЕДВИЖДА СЕ НАМАЛЕНИЕ С 32,73 % НА ТАЗИ ТЕРИТОРИЯ										
ТЕРИТОРИИ ЗА ПРИРОДОЗАЩИТА/ПРЕВАНТИВНА УСТРОЙСТВЕНА ЗАЩИТА БАЛАНС НА ТЕРИТОРИЯТА: ПРЕДВИЖДА СЕ УВЕЛИЧЕНИЕ С 714,90 % НА ТЕРИТОРИЯТА ЗА ОПАЗВАНЕ/СЪХРАНЕНИЕ										
<ul style="list-style-type: none">➤ За археологически паметник на културата – площ от 277 223,73 кв.м.➤ За исторически паметник, историческо място – площ от 217 753,81 кв.м.➤ Природен резерват – площ от 2 101 198,82 кв.м.➤ Обща площ на h62C0* в Община Каварна – площ от 21 156 187,33 кв.м.										

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>страна предложения чрез свое уведомително писмо до институциите. При несъгласие за изпълнението на задълженията си от страна на Министерство на Околната среда и водите, или при възникване на вещни спорове между страните, Ви информирам, че Община Каварна запазва правото си по смисъла на чл. 149, ал. 1, т. 3 и т. 4 от Конституцията на Република България да сезира Конституционният съд, който дава задължителни тълкувания на Конституцията, решава спорове за компетентност между органите на местно самоуправление и централните изпълнителни органи и се произнася за съответствието на сключените от Република България международни договори с Конституцията преди ратификацията им, както и за съответствие на законите с общопризнатите норми на международното право и с международните договори, по които Република България е страна. Спорове за компетентност по т. 3 от ал. 1 могат да бъдат повдигнати и от Общински съвет - Каварна. При евентуално несъгласие и/или неизпълнение на задълженията си от страна на Министерство на Околната среда и водите, Конституционният съд по смисъла на чл. 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз има право и би следвало да се обърне към Съда на Европейския съюз с искане за преюдициално производство. Тази процедура се използва в случаите, когато интерпретирането или валидността на дадено право на ЕС е под въпрос и когато няма съдебна защита съгласно националното законодателство.</p> <p>...В заключението си ще посоча, че като председател на инициативен комитет „За Туризма на Калиакра” и представляващ всички заинтересовани собственици в този регион, съм крайно разочарован от отношението на Министерство на Околната среда и водите, което вече 100 дни отказва да съдейства по реализирането на представените по-горе искания чрез национална гражданска инициатива, сформирана по реда на Глава трета от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. В продължение на 44 дни Министерство на Околната среда и водите отказва да съгласува предложението за неотложния ремонт на брегоукрепителните съоръжения в залива Болата, защото залива е застрашен от унищожение. И на всичкото отгоре Министерство на Околната среда и водите предложи законопроект съгласуван и възприет от Министерски съвет за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие, който представлява предпоставка за нарушение на редица европейски разпоредби. Законопроекта противоречи пряко на разпоредженията в чл. 37 и чл. 54 от Харта на основните права на ЕС. Законопроекта в този вариант представлява нарушение на чл. 23 от Директивата за местообитанията, именно защото отказва да транспонира правилно разпоредбите на чл. 2, чл. 9, чл. 11 и чл. 18 от същата тази директива. Законопроекта си противоречи пряко с приетия от Европейската комисия – План за действие за природата, хората и икономиката, който цели държавите-членки на ЕС да прилагат правилно Директивата за местообитанията и Директивата за птиците. Законопроект, който изненадващо отменя възможността, която привеждаше Закона за биологичното разнообразие да съвместява природозащитните си цели с целите на устойчивото развитие. Законопроект, който изненадващо отменя възможността, която привеждаше Закона за биологичното разнообразие да променя природозащитните предмет и цели на опазване, или граници на защитените зони при установяване на</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
6			грешки и законопроект, който изненадващо отменя възможността да се проверяват спорните първични данни, които са предпоставка за установяване на грешки. УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, В този момент, държавата ни е изправена пред изключително тежката ситуация, свързана с усложняващата се епидемична обстановка, заради разпространението на смъртоносния вирус COVID–19 на територията на Република България, както и въведеното извънредно положение на територията на страната. Нашето здраве е на първо място като приоритет за опазване, но проблемите, които посочих по-горе също не бива да бъдат negliжирани и оставени във времето. За да се избегнат всички тези негативни и неприятни последици изложени в становището и за да се гарантира, че основните права на ЕС се прилагат правилно в Република България, считам, че направените от мен предложения до безкрайно уважаваните от мен институции ще се вземат предвид и призивът ми за нанасяне на необходимите корекции в документацията по НАТУРА 2000 ще бъде удовлетворен от Ваша страна.		
	Татяна Мичева, експерт „Екология“, Камара на строителите в България (КСБ)	19.03.2020 г.	Прочетох много внимателно Вашите презентации и изразявам положителното си мнение към тях. В строителният процес, който касае КСБ, инвестиционните намерения се разглеждат на най-ранен етап от съответната РИОСВ и МОСВ, по преценяване на необходимостта от ОВОС и ЕО. В тези процедури се прави сериозна оценка спрямо защитените зони от мрежата Натура 2000. Ние от КСВ считаме, че мерките, които са разгледани в така представените презентации са: подходящи и правилни за подобряването и поддържането на състоянието на 33 от мрежата Натура 2000.	Приключен	Не се изисква отговор.
7	РИОСВ Благоевград, не е посочено лицето, изпратило становището	19.03.2020 г.	Във връзка с представените презентации на работна среща на тема „Приоритети и мерки на Националната приоритетна рамка за действие за НАТУРА 2000 за периода 2021-2027 г.“ имаме следните препоръки и коментари по част от представените мерки на НППД 2021-2027 г., по екосистеми, респективно приоритетни видове и природни местообитания (Панел 2): 1. Изразяваме предложение мерки да бъдат съобразени с действащата нормативна уредба, както и при възможност в максимална степен да бъдат разписани в съответствие с дадените легални (правни) дефиниции. Например: ✓ За Разписаната мярка „Премахване на незаконни сметища“ във връзка с подобряване на природозащитното състояние на природни местообитание изцяло са приложими разпоредбите на Закона за управление на отпадъците (ЗУО). Нормите на ЗУО поставят ясни задължения за адресата, който да предприема превантивни мерки, с които да предотвратява изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места, така и да организира последващи такива за отстраняване на замърсяване, което не е било предотвратено. Също така е регламентирана и административно наказателната отговорност. ✓ Подобни норми се съдържат и в Закона за горите. ✓ Така разписаната мярка се явява един вид „Сигнал“, по който следва да бъдат предприети действия по подаване на сигнал и съответните действия по ЗУО. ✓ За разписаната мярка „Компенсиране/ преодоляване на щети, причинени от Натура 2000 видове“ за мечката са приложими изцяло разпоредбите на Глава шеста „Щети и обезщетения“ от Закона за лова и опазване на дивеча и правилника за неговото	Приключен	Предложението се приема.

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
8	Янко Карамитев Председател на НССНГ „ГОРОВЛАДЕЛЕЦ“	20.03.2020 г.	<p>прилагане.</p> <p>2. Относно разписаната мярка „Плащания по „Натура-2000” - намаляване употребата на изкуствени торове и пестициди“ считаме, че формулировката е много обща и не дава възможност за определяне на критерии, по които ще се извършват коректни и обективни плащания.</p> <p>3. Относно разписаните мерки „Подобряване на природозащитното състояние на природни местообитания - възстановяване на хидрологичния режим“ и „Подобряване на природозащитното състояние на природни местообитания - поддържане на хидрологичния режим“ считаме, че не са налични обективни и/или доказуеми количествени и качествени данни за необходимостта от тяхното прилагане, във връзка с което тяхното прилагане е изключително трудно и неприемливо за т. нар. „ползватели“.</p> <p>Предлагаме да бъдат включени мерки за набиране на данни и информация за хидрологичното състояние, непрекъснатостта на реките и др. подобни с цел набиране на по-категорични данни и факти за необходимостта от предприемане на мерки за възстановяване и поддържане на хидрологичния режим.</p> <p>Например: Мярка за оценка на елемента „непрекъснатост на реката“ чрез полеви обход за набиране на полева информация за оценка на хидроморфологичното състояние, непрекъснатост на реките и верифициране на границите на определени типове повърхностни водни тела.</p>	Приключен	<p>Всички мерки от НПРД 2021-2027 г. са детайлно разписани и приложени към Първата работна версия на Рамката.</p> <p>Всички мерки от НПРД 2021-2027 г. са детайлно разписани и приложени към Първата работна версия на Рамката.</p> <p>Набирането на такъв вид данни следва да се извършва във връзка с изискванията на РДВ.</p>
			<table><tr><th>Код</th><th>Мерки</th></tr><tr><td>h9110, h9130, h9150, h91S0, h9170, h91AA, h91BA, h91CA, h91D0, h91E0, h91F0, h91Z0,h91H0, h91I0, h91M0, h91W0, h9260, h92D0, h92A0, h92C0, h9410, h9530, h95A0, h92D0, h9180, h91G0, h9560</td><td>Плащания по „Натура 2000” - Компенсаторни плащания за гори в Натура 2000: с фокус върху компенсаторни плащания за гори във фаза на старост (за частни собственици и религиозна собственост)</td></tr></table> <p>Тук е мястото да обобщим направеното през предходния програмен период: По прилагане на мярка 12 "Плащания по Натура 2000 и Рамковата директива за водите" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. за горски територии, Министерството на земеделието, храните и горите (МЗХГ) не издаде съответната нормативна уредба, касаеща прилагането на следните подмерки от Оперативна програма за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. : Подмярка (12.2 ОПРСР) „Компенсации за гори в Натура 2000“; Подмярка (15.1. ОПРСР) „Плащания за горски екологични ангажименти“; Подмярка (15.2. ОПРСР) „Подпомагане за запазване и поддръжка на горски генетични</p>		Код
Код	Мерки				
h9110, h9130, h9150, h91S0, h9170, h91AA, h91BA, h91CA, h91D0, h91E0, h91F0, h91Z0,h91H0, h91I0, h91M0, h91W0, h9260, h92D0, h92A0, h92C0, h9410, h9530, h95A0, h92D0, h9180, h91G0, h9560	Плащания по „Натура 2000” - Компенсаторни плащания за гори в Натура 2000: с фокус върху компенсаторни плащания за гори във фаза на старост (за частни собственици и религиозна собственост)				

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>ресурси“.</p> <p>В горечитираните подмерки от ОПРСР са залегнали правила, по които би трябвало да бъдат подпомогнати и овъзмездени стопани на горски територии, които изпълняват поети ангажименти от държавата по отношение на задължения, произтичащи от други закони по опазване на местообитания и създаване на по добри условия на живот на защитени и/или поставени под определена закрила растителни и животински видове, представители на дивата флора и фауна.</p> <p>Действащата Наредба No 5 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 12 "Плащания по Натура 2000 и Рамковата директива за водите" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Издадена от министъра на земеделието и храните, обн., ДВ, бр. 16 от 27.02.2015 г., в сила от 27.02.2015 г.), касае земеделски територии и по нея могат да кандидатстват за подпомагане само земеделски стопани. Липсват правила за директни плащания по „Натура 2000“ за горски територии. За компенсаторни плащания за горска площ в речен басейн с план за управление даже няма разработена подмярка. Но има подмярка 12.3. Компенсаторни плащания за земеделска площ в речен басейн с план за управление за земеделски територии, която също не работи.</p> <p>Собствениците на гори имат право на плащания, когато стопанисват горските територии устойчиво и многофункционално, като по този начин изпълняват много обществено полезни функции. Тези функции би трябвало да бъдат овъзмездени.</p> <p>Предвид изброените по горе съображения имаме следните предложения:</p> <p>Плащания по „Натура 2000” - Компенсаторни плащания за гори в Натура 2000 да бъдат по площ с фокус върху недържавни собственици;</p> <p>- Да има допълнителни компенсаторни плащания за обособените гори във фаза на старост (тук да има възможност за тяхното определяне от МЗХГ по желание на собственика, без да има нужда да бъдат сертифицирани горите) и единични дървета, представляващи интерес за биоразнообразието (дървета с диаметър на 1,3м над 1м; дървета с гнезда на грабливи птици, хранителни дървета за глухар и др. подобни);</p> <p>- Да има допълнителни компенсаторни плащания за обособените санитарно охранителни зони;</p> <p>Считаме, че Вашето предложение в презентацията (Плащания по „Натура 2000” - Компенсаторни плащания за гори в Натура 2000: с фокус върху компенсаторни плащания за гори във фаза на старост (за частни собственици и религиозна собственост) няма да проработи, тъй като няма обособени гори във фаза на старост в частни гори.</p> <p>Достатъчно основание за компенсаторни плащания за гори в „Натура 2000“ по площ е изработването на горскостопански планове или горскостопанска програма, които осигуряват равномерност в ползването за десет годишен период (период на действие на ГСП).</p> <p>Собствениците на недържавните гори нямаха възможност да участват при определяне обхвата на „НАТУРА 2000“. Ако те не получат компенсаторни плащания тогава следва те да имат възможност да оттеглят своите площи.</p> <p>Ползите от горите не са по маловажни от ползите от земеделските площи и по тази причина компенсаторните плащания за гори трябва да са сходни с компенсаторните плащания в земеделски площи.</p>		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД								
			<p>Направени са конкретни предложения за промени (в презентациите): В Мерки на НПРД 2021-2027 г., ПО ЕКОСИСТЕМИ ПРИОРИТЕТНИ ВИДОВЕ И ПРИРОДНИ МЕСТООБИТАНИЯ раздел ГОРИ И ГОРИСТИ МЕСТНОСТИ да се промени така:</p> <table><tr><th>Код</th><th>Мерки</th></tr><tr><td>h9110, h9130, h91BA, h91CA, h9410, h9530</td><td>Подобряване на природозащитното състояние на природните местообитания - пилотни дейности: демонстриране и въвеждане на лесовъдски и/или лесозащитни практики, насочени към поддържане на структури, устойчиви към големи природни нарушения</td></tr><tr><td>h9110, h9130, h9170, h91AA, h91BA, h91CA, h91D0, h91E0, h91F0, h91H0, h91I0, h91M0, h91W0, h9260, h92A0, h9410, h9530</td><td>Подобряване на природозащитното състояние на природните местообитания - пилотни дейности: демонстриране и въвеждане на лесовъдски и/или лесозащитни практики за устойчиво стопанисване на горите от местообитанието</td></tr><tr><td>h9110, h9130, h9150, h91S0, h9170, h91AA, h91BA, h91CA, h91D0,</td><td>Екологични услуги и услуги във връзка с климата в горското стопанство и опазване на горите - плащания за горски екологични ангажименти, подпомагане за запазване и поддръжка на горски генетични ресурси по методите ex situ и in situ</td></tr></table>	Код	Мерки	h9110, h9130, h91BA, h91CA, h9410, h9530	Подобряване на природозащитното състояние на природните местообитания - пилотни дейности: демонстриране и въвеждане на лесовъдски и/или лесозащитни практики, насочени към поддържане на структури, устойчиви към големи природни нарушения	h9110, h9130, h9170, h91AA, h91BA, h91CA, h91D0, h91E0, h91F0, h91H0, h91I0, h91M0, h91W0, h9260, h92A0, h9410, h9530	Подобряване на природозащитното състояние на природните местообитания - пилотни дейности: демонстриране и въвеждане на лесовъдски и/или лесозащитни практики за устойчиво стопанисване на горите от местообитанието	h9110, h9130, h9150, h91S0, h9170, h91AA, h91BA, h91CA, h91D0,	Екологични услуги и услуги във връзка с климата в горското стопанство и опазване на горите - плащания за горски екологични ангажименти, подпомагане за запазване и поддръжка на горски генетични ресурси по методите ex situ и in situ		
Код	Мерки												
h9110, h9130, h91BA, h91CA, h9410, h9530	Подобряване на природозащитното състояние на природните местообитания - пилотни дейности: демонстриране и въвеждане на лесовъдски и/или лесозащитни практики, насочени към поддържане на структури, устойчиви към големи природни нарушения												
h9110, h9130, h9170, h91AA, h91BA, h91CA, h91D0, h91E0, h91F0, h91H0, h91I0, h91M0, h91W0, h9260, h92A0, h9410, h9530	Подобряване на природозащитното състояние на природните местообитания - пилотни дейности: демонстриране и въвеждане на лесовъдски и/или лесозащитни практики за устойчиво стопанисване на горите от местообитанието												
h9110, h9130, h9150, h91S0, h9170, h91AA, h91BA, h91CA, h91D0,	Екологични услуги и услуги във връзка с климата в горското стопанство и опазване на горите - плащания за горски екологични ангажименти, подпомагане за запазване и поддръжка на горски генетични ресурси по методите ex situ и in situ												

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<div><div><div>h91E0, h91F0, h91Z0,h91H 0, h91I0, h91M0, h91W0, h9260, h92D0, h92A0, h92C0, h9410, h9530, h95A0, h92D0, h9180, h91G0, h9560</div></div></div>		
			<div><div><div>h91E0, h91F0, h92A0, h2180</div><div>Възстановяване на природни местообитания - залесяване с типични видове с репродуктивни материали от същия произход, премахване на инвазивни видове</div></div></div> <div><p>Предложение по Е.1.5. Мерки за комуникация и повишаване на осведомеността, образование и достъп на посетители във връзка с „Натура 2000“: Мярка 5 да се промени така: Мярка 5: Подобряване на знанията на земеделските производители, собственици на гори, стопанисващи гори и лицата извършващи дейности в горите за дейностите за опазване на биологичното разнообразие.</p><p>Предложение по Е.1.5. Мерки за комуникация и повишаване на осведомеността, образование и достъп на посетители във връзка с „Натура 2000“: Мярка 9 да се промени така: Мярка 9: Обучение на органите на изпълнителната власт, доброволци, собственици на гори, стопанисващи гори, лица извършващи дейности в горите и населението за действия при пожари</p></div>		
9	Тома Белев, председател на УС на	20.03.2020 г.	Представяме своите коментари по представените презентации на 10.3.2020 г. по време на работната среща на тема: „ПРИОРИТЕТИ И МЕРКИ НА НАЦИОНАЛНА ПРИОРИТЕТНА	Приключен	

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
	Асоциация на парковете в България		<p>РАМКА ЗА ДЕЙСТВИЕ ЗА НАТУРА 2000 ЗА ПЕРИОДА 2021-2027 Г.", както следва:</p> <p>1. По подхода на разработването на НПРД 2021 -2027 г.:</p> <p>Според нас избраният подход за изработване на НПРД с ограничен кръг научни работници и без каквото и да е участие на заинтересованите страни и ограничен брой консултации е ДЪЛБОКО ПОГРЕШЕН. Този подход вече бе използван при разработването на действащата НПРД и доведе до пълен крах в действията за Натура 2000 в настоящия планов период. Изключването на заинтересованите страни от този процес, което установяваме, е фрапантно нарушаване на всички принципи за качествено планиране. Неуспехът на този подход, изключващ заинтересованите страни, се вижда от представените презентации, които отразяват нивото на научните консултанти и показват огромни пропуски там, където в авторския екип липсва познание.</p> <p>Настояваме да разширите максимално броят на научните консултанти, които използвате и да се организират срещи за всяка защитена зона с участието на всички собственици, стопани, представители на бизнеса, научните среди и неправителствените организации, които имат желание да се включат, за да се актуализират заплахите и да се адресират мерки към тях, които да се включат в НПРД 2021-2027 г.</p> <p>2. По методологията за изготвяне на НПРД 2021-2027</p> <p>Избраният МЕХАНИСТИЧЕН подход за определяне на мерките е напълно неподходящ за нуждите на една ефективна и смислена НПРД. Той се основава на:</p> <ul style="list-style-type: none">- Документи, за които не е оценена тяхната ефективност при изпълнение, каквито са НПРД 2014-2020 г.;- Документи, които не са подлагани на научна верификация от легитимни научни институции, като Документ за целите 2019 и данните от първо и второ докладване, съгласно член 17 на Директивата за местообитанията и Директивата за птиците (последните са пропуснати в презентациите).- научното знание в един много ограничен кръг от специалисти, включени в екипа. <p>Използваният механистичен подход е основан на оценки на природозащитното състояние от докладвания по директивите, за които Научният съвет на ИБЕИ при БАН оценява като неактуални, непълни и съчинени „Очевидно е, че данните, заложи в доклада, не са актуални, в голямата си част са заимствани от по-ранни проучвания (преди 2013 г.). В редица случаи данни от проучвания на конкретни ограничени обекти или местообитания неправомерно са екстраполирани за цели биоекографски региони. Част от данните просто са съчинени. Не е събрана нова информация през периода 2013-2018 г., която да е резултат от насочени изследвания за целите на докладването. Без каквито и да е аргументи, не са следвани приетите по време на първото докладване методики за оценка на състоянието на целевите видове и местообитания, което не позволява сравнимост на резултатите с получените по-рано“. Това естествено поставя под въпрос избраният подход, защото мерки, основани на непълни, неактуални и съчинени данни, не може да дадат основа за качествена</p>		<p>Разработването на НПРД 2021-2027 г. е съпътствано от обсъждания със заинтересованите страни. Те стартираха на най-ранен възможен етап, още в началото на м. март. Разработеният Първи вариант на мерки също е изпратен до заинтересованите страни. Предстои на обсъждане да бъде подложен и Втория вариант на мерките. Коментарите и предложенията на заинтересованите страни са обобщени в регистър, заедно със становището на екипа от експерти, които разработват НПРД.</p> <p>НПРД 2021-2027 г. е разработена на базата на:</p> <ul style="list-style-type: none">✓ Преглед на изпълнението на мерките от НПРД 2014-2020 г.;✓ Преглед на докладванията през 2013 г. и 2019 г. по Директива за местообитанията и Директива за птиците;✓ Документ за целите на Натура 2000;✓ Налични планове за управление на защитени зони/територии и планове за действие за видове;✓ Налична статистическа информация за защитените зони;✓ Преглед на насоките на ЕК за разработване на НПРД 2021-2027 г.;✓ Действащо законодателство в България по отношение опазването на биологичното разнообразие и Натура 2000;

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>НПРД.</p> <p>Предлагаме да промените подхода и да се опитате да актуализирате заплахите за всеки тип природно местообитание, за всеки целеви вид и неговото местообитание и места на размножаване, като извършите актуализация на заплахите за всяка зона с участието на всички заинтересовани собственици, стопани, управляващи органи и максимално широк кръг научни работници, да установите по какъв начин предприетите до сега мерки са въздействали върху състоянието им и адресирате мерки към тези актуализирани заплахи.</p> <p>3. По Е.1. Хоризонтални мерки и административни разходи, свързани с „Натура 2000“</p> <p>Е.1.1. Определяне на обекти и планиране на управлението</p> <p>Не споделяме твърдението „Не е идентифицирана допълнителна необходимост от определяне на нови SCIs/SPAs. На този етап мрежата от защитени зони може да счита за приключена.“ с мотива, че легитимни научни публикации откриха нови типове природни местообитания от приложение 1 на Директива 92/43, за които до момента не е извършена оценка доколко са разпространени в България и в частност в досега обявените Натура 2000 зони и дали тяхното наличие в сега съществуващите зони гарантира в дългосрочен аспект тяхното опазване.</p> <p>Предложената мярка „Мярка 1: Разработване на 16 плана за управление на защитените зони, обхващащи цялата територия на Натура 2000 в България“ се основава на неприета промяна в закона и трябва да се преформулира на „Мярка 1: Разработване на планове за управление на всички защитени зони“</p> <p>Е.1.2. Управление на обекти и комуникация със заинтересованите страни – предложените две мерки са твърде общи и не показват какво точно трябва да се извърши, поради което трябва да се преформулират, показващи ясни индикатори за постигането им.</p> <p>Е.1.4. Оставащи пропуски в знанията и потребности от научни изследвания</p> <p>Посочените мерки според нас не са достатъчни и считаме, че видовете и местообитанията, които се нуждаят от теренни прочувания за картиране, определяне на разпространението, численост на популациите и заплахи са много повече.</p>		<p>✓ При необходимост - експертна оценка по отношение необходимостта от прилагане на мерки за подобряване/поддържане на благоприятното природозащитно състояние на целевите обекти;</p> <p>✓ Преглед на предложенията на заинтересованите страни, в хода на обсъждане на Рамката.</p> <p>Следва да се има предвид, че философията на НПРД е да предвиди групи от мерки, които да бъдат финансирани през следващия програмен период. В плановете за управление, които предстои да бъдат разработени за територията на цялата мрежа Натура 2000 следва да се определят и конкретните места за прилагане на мерките, което ще бъде обвързано със състоянието им в тези места.</p> <p>В случай, че след провеждането на заложените научни изследвания и разработването на плановете за управление може да се идентифицира подобна потребност, то не е налице пречка да се извършат промени в мрежата Натура 2000. На този етап мрежата може да се счита за приключена.</p> <p>Мерките са детайлизирани в Първия вариант на НПРД.</p>

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>Считаме, че за ВСИЧКИ видове и местообитания във ВСИЧКИ зони се нуждаем от допълнителни проучвания върху заплахите за тяхното състояние.</p> <p>Считаме, че сте пропуснали най-широко разпространените типове природни местообитания – тревни и горски при проучванията на натиска и конкретните въздействия от човешките дейности върху тях.</p> <p>Настояваме да се включат мерки към картиране на местата на размножаване, почивка, хранене и струпване по време на миграция за всички видове целеви за опазване в зоните за всички зони от Натура 2000 мрежата.</p> <p>Е.1.5. Мерки за комуникация и повишаване на осведомеността, образование и достъп на посетители във връзка с „Натура 2000“</p> <p>Липсват мерки към стопаните и управляващите на горските типове природни местообитания.</p> <p>4. По Е.2. Site-related maintenance and restoration measures, within and beyond Natura 2000 и Е.3. Additional species-specific measures not related to specific ecosystems or habitats</p> <p>Предложените мерки са добри, но за съжаление са частични, несъгласувани и отразяват научните знания само на силно ограничения кръг добри специалисти, които са привлечени в екипа на проекта.</p> <p>За посочените мерки посочваме, че</p> <ul style="list-style-type: none">- част от тях представляват перверзни стимули за финансиране на оператори, които са увредили състоянието на местообитания и видове.- част от мерките могат и законът изисква да се постигнат чрез разпоредбите на ЗОПОЕЩ за причинени щети от операторите, като „изграждане на проходи и насочващи огради в избрани участъци от пътната мрежа“, „премахване на незаконни сметища“,- липсват мерки за възстановяване на популации на целеви видове (с изключение на татарско зеле, <i>Dicranum viride</i>, Венерина пантофка, виюн и главоч) – видовете нуждаещи се подсилване на популациите са много повече;- част от мерките продължават мерки от настоящата НПРД, за които е потвърдено чрез научни публикации, че водят до увреждане на природни местообитания, каквито са субсидирането на пашата в тревни местообитания;- част от мерките са със съмнителна полза – например почистване на морското дъно от морски отпадъци и изгубени рибарски уреди и принадлежности;- предвидените пилотни и експериментални мерки не могат да доведат до съществени промени в състоянието на местообитанията, заради самия си пилотен характер, поради което трябва да бъдат част от Е1;- Някои мерки са напълно безсмислени, защото биха изчерпили финансовите ресурси без да е ясна ползата от тях, като „Компенсаторни плащания за земеделска площ в речен басейн с план за управление“ тъй като всички територии у нас попадат в речни басейни с приети ПУРБ. <p>В заключение трябва да посочим, че ако подходът за изработване на НПРД 2021-2027 не се промени кардинално, документът ще повтори грешките от предходните планови периоди и ще доведе до увреждане на БПС на целевите видове и местообитания в мрежата Натура 2000.</p>		Мерките са детайлизирани в Първия вариант на НПРД.

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
10	Димитър Канариев, председател на УС на Национална асоциация „Българско Черноморие“	20.03.2020 г.	<p>Във връзка с проведената работната среща на 10.03.2020 г. на тема: "ПРИОРИТЕТИ И МЕРКИ НА НАЦИОНАЛНА ПРИОРИТЕТНА РАМКА ЗА ДЕЙСТВИЕ ЗА НАТУРА 2000 ЗА ПЕРИОДА 2021-2027 Г.", отправяме следните препоръки и предложения по представените презентации:</p> <p>1. Мерките касаещи имоти на физически и юридически лица трябва да се извършат и приложат чрез договореност със собствениците. Първо по ред трябва да е договорът със собственика и след това да се изпълнява мярката. Това е наша категорична позиция, която настояваме да съобразите, като водеща линия в подхода на разработването на НПРД за Натура 2000 за периода 2021-2027 г. при формирането на приоритетите и мерките. Не следва да се прилагат мерки, ако няма споразумение със собственика на имота за навременно и справедливо обезщетение/компенсация, наем или изкупуване на имота, ако той попада в приоритетно местообитание;</p> <p>2. Съществуват заповеди (временни или постоянни) със забрани върху урбанизирани имоти (те са различен случай от земеделските имоти), което ощетява собствениците с пропуснати ползи. Следва да се предвиди мярка с възможност за договаряне на изкупуване, парично обезщетение или наем на имота. При заповеди със забрани и ограничения върху урбанизирани имоти за дейности да се изплащат обезщетения не само за дейността, която е ограничена в заповедта, но и за други дейности, които биха били възможни, ако ограничената дейност не беше ограничена (кумулятивен ефект на обезщетение);</p> <p>3. Не сме съгласни с така предвидената мярката за закупуване/отчуждаване на земи, включително компенсация за правото на строеж - само при комбинация с възстановителни дейности за местообитания дюни: h2110, h2120, h2130, h2180, h2190, h2340, защото собственика не е виновен, че неправилно са квалифицирали, че в имота му има дюни. Не е справедливо собственика да чака някой да прави възстановителни дейности в имота му, и чак тогава да получи компенсация. С или без дейности, трябва да има процедура по изкупуване на имоти с дюни. Ако държавата прецени, че изкупуването на частни имоти с установени и картирани в тях дюни ще струва прекалено скъпо, то да заплати на екип от международни експерти с необходимият набор от компетенции да проверят обективно имотите на хората дали в тях има дюни или не, тъй като в момента единствено един специалист по ботаника в България оценява в даден имот дали има дюна или не, което е твърде, твърде субективно.</p> <p>4. В екосистема „Пасища“ за местообитание с код h62C0 предвидената мярка да се промени така: „Закупуване/отчуждаване на земи, включително компенсация за правото на строеж“. Предлагаме да отпадне условието „само при комбинация с възстановителни дейности“ поради обективна необходимост. За приоритетно местообитание 62C0 Понто-сарматски степи има действаща заповед, влязла в сила на 12.12.2017 г., която е окончателна и необжалваема. В нея държавата е въвела изключително рестриктивни мерки, изключващи всякакви дейности от собствениците. Практически в този частен случай, няма какво повече да се обсъжда, а следва държавата да договори с всеки засегнат собственик изкупуване по справедлива стойност на</p>	Приключен	<p>За изпълнението на мерките, които са насочени към частни собственици, се подписва договор, на базата на който се извършва изплащането на безвъзмездните средства.</p> <p>Предвидена е такава мярка.</p> <p>Мярката за закупуване/отчуждаване на земи, включително компенсация за правото на строеж е предвидена за природно местообитание 62C0. Доколкото дюните са държавна собственост, съгласно приложимото законодателство, те бяха изключени от тази мярка.</p> <p>Предложението е прието.</p>

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>имота му или друг тип обезщетение/компенсация;</p> <p>5. Ако Европейската комисия и държавата не успеят да набавят финансови средства за обезщетение, то тогава всякакъв тип ограничения и забрани да се премахнат, като държавата заплати разходите за експертната помощ, която да даде експертиза как да бъде реализиран даден план или проект с минимално въздействие върху биоразнообразието;</p> <p>6. По Е.1. Хоризонтални мерки и административни разходи, свързани с „Натура 2000“ - Е.1.1. Определяне на обекти и планиране на управлението, то ние от НАБЧ напълно споделяме твърдението, че <i>„Не е идентифицирана допълнителна необходимост от определяне на нови SCIs/SPAs. На този етап мрежата от защитени зони може да се счита за приключена.“</i>.</p> <p>7. Подкрепяме предложената мярка „Мярка 1: Разработване на 16 плана за управление на защитените зони, обхващащи цялата територия на Натура 2000 в България“, както и в Е.1.2. Управление на обекти и комуникация със заинтересованите страни: „Мярка 1 Прилагане на управленски подход в 33 от НАТУРА 2000“ и „Мярка 2 Изграждане на капацитет на заинтересованите страни за прилагане на мерки, заложиени в планове за управление на защитените зони“;</p> <p>8. Оперативните програми задължително да извършват мониторинг на приложените мерки чрез програмите. Когато се разходва огромен по размер публичен ресурс, при това по теми от голяма чувствителност за обществото – опазване на околната среда и стимулиране/компенсации на собствениците на територии попадащи в Натура 2000, то следва да се осъществява мониторинг на ефекта на всяка реализирана мярка, дали е положителен или отрицателен върху благоприятно природозащитно състояние, и дали мярката влияе благоприятно върху икономическите и социални дадености в района на нейното осъществяване. По този начин ще бъде спазен чл. 2, пар. 3 от Директивата 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна, както и чл. 2 на Директива 2009/147/ЕО относно опазването на дивите птици. В този смисъл подкрепяме предвидените мерки в Е.1.3. Мониторинг и докладване;</p> <p>9. Е.1.4. Оставащи пропуски в знанията и потребности от научни изследвания - Посочените мерки според нас не са достатъчни и считаме, че видовете и местообитанията, които се нуждаят от теренни проучвания за картиране, определяне на разпространението, численост на популациите и заплахи са много повече. Да се заделят средства за проверка на видове дали съществуват или не в дадени територии (където тяхното съществуване е единствено по литературни сведения, а не доказано с първични научни данни и ако дадени видове не се намерят, териториите да се изключат от мрежата Натура 2000;</p> <p>10. Тъй като нашата страна изостава във въвеждането на ефективно управление на мрежата от защитени зони Натура 2000, подкрепяме предвидените мерки в Е.1.5. Мерки за комуникация и повишаване на осведомеността, образование и достъп на посетители във връзка с „Натура 2000“, които са крайно належащи. Тук трябва да се въведе отделен раздел за собствениците на имоти – земеделски или урбанизирани. Да се заплаща участието на представители на</p>		<p>Това предложение не касае НПРД 2021-2027 г.</p> <p>Не е необходим коментар.</p> <p>Не е необходим коментар.</p> <p>Не е необходим коментар.</p> <p>Научните изследвания са детайлизирани в Първия вариант на мерки.</p> <p>Този тип мерки са детайлизирани в Първия вариант на мерки.</p>

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>собствениците на имоти в органи по управлението на мрежата Натура 2000 на национално и регионално ниво. Мотивът е, че ако собствениците не бяха допуснали върху техни територии да се определи защитена зона от Натура 2000, то нямаше да съществуват никакви мерки по различните оперативни програми или разработване на планове и проекти за управление на зоните Натура 2000;</p> <p>11. Считаме, че за всички видове и местообитания във всички защитени зони се нуждаят от допълнителни теренни проучвания с набиране на реални научни данни за определяне на разпространението, численост на популациите и актуалните заплахи, за да се актуализират стандартните формуляри и се спестят финансови ресурси за „опазване“ на видове и местообитания, които не съществуват в зоните. Така ще се насочат средства и усилия за реално опазване където наистина са необходими, а в места където няма присъствие на видове или местообитанието, ще се даде възможност за повече социално-икономическо развитие на хората, което ще повиши благосъстоянието на обществото ни;</p> <p>В заключение трябва да посочим, че за постигане на устойчиво развитие, ефективно разходване на публичните финансови ресурси, следва да се насочи вниманието към собствениците на територии от Натура 2000, да се въведат механизми за договаряне на навременни и справедливи компенсации/обезщетения/наеми или изкупуване на имоти срещу въвеждане и осъществяване на мерки, които не увреждат, а подпомагат подобряването на икономическите и социалните дадености заедно с благоприятното природозащитно състояние на видовете и местообитанията в Натура 2000.</p>		Предвидени са мерки за мониторинг и за научни изследвания за целевите обекти.
11	Инж. Мирослав Маринов, изп. директор на Изпълнителна Агенция по Горите	20.03.2020 г.	<p>Във връзка с постъпило Ваше писмо с № 48-00-193/05.03.2020г. (ИАГ- 6074/06.04.2020 г.) и проведена работна среща на тема: "Приоритети и мерки на национална приоритетна рамка за действие за Натура 2000 за периода 2021-2027 г.“ на 10 март 2020 г., на която се представи обхвата на предвидените дейности, Изпълнителна агенция по горите има препоръки и предложения, които да се вземат предвид. В основните типове екосистеми, към които са обединени мерките за природни местообитания и видове в НПРД „Гори и гористи местности“, следва:</p> <p>1. Да се анализира възможността за включване на мерки за „Подобряване структурата на горските насаждения и горските екосистеми“, като например мерки за подобряване на възрастовата и сортиментната структура на горските насаждения. В момента са включени, само мерки „насочени към поддържане на структури, устойчиви към големи природни нарушения“, което считаме, че не е достатъчно;</p> <p>2. В НПРД е предвидено включването на мерки за „Плащания по Натура 2000 - компенсаторни плащания за гори в Натура 2000: с фокус върху компенсаторни плащания за гори във фаза на старост (за частни собственици и религиозна собственост)“. Подобно ограничение в компенсирането на определени собственици ще създаде неравнопоставеност в третирането на горите във фаза на старост, при опазването им. Считаме, че изграждането на</p>	Приключен	<p>Предложението е прието.</p> <p>Предложението е прието.</p>

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>мрежата от ГФС в държавните и общински гори, следва да бъде надграждана и компенсирана, наред с другите собственици на гори. В тази връзка предлагаме мерките да обхващат всички видове собственици, като се предвидят и мерки за мониторинг и контрол във вече обявените ГФС;</p> <p>3. Да се включи мярка за „Подобряване на природозащитното състояние на природни местообитания - премахване на незаконни сметища“. В горите и горските територии се намират най-посещаваните туристически места, като в следствие от това се наблюдава и значително замърсяване на околната среда и местообитанията. Ежегодно се наблюдава нерегламентирано създаване на сметища за битови, строителни, автомобилни и др. отпадъци, като извозването и събирането им изисква значим финансов, технически и човешки ресурс.</p>		Мярка за премахване на незаконни сметища не е предвидена в НПРД, доколкото това е законово регламентирано.
12	Венцислав Върбанов Председател на УС на АЗПБ	26.05.2020 г.	<p>Бих искал да Ви информирам, че предоставения кратък срок за обратна връзка не позволява на Управителния съвет на АЗПБ да разгледа, обсъди и изготви позиция по Първата работна версия на мерките от НПРД 2021-2027.</p> <p>С оглед на интензивната селскостопанска дейност при нас, както и редица други текущи обществени обсъждания в нашия сектор (и на ниво ЕС, и на ниво България), в които участваме, бихме оценили възможността за предоставянето на по-разумен срок за обсъжда на Втората работна версия на мерките от НПРД 2021-2027.</p> <p>За нас темата е от изключителна важност, изискваща сериозно отношение и задълбочено обсъждане.</p>	Приключен	Не се налага коментар.
13	инж. Васил Василев Председател на УС на Национално ловно – рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България“	29.05.2020 г.	<p>Относно: Първа работна версия на мерките от НПРД 2021-2027 г.</p> <p>Конкретно по предложените от Вас текстове предлагам следните изменения и допълнения:</p> <p>I. По „Предложение за „Мерки, които да бъдат финансирани по ОПОС 2021-2027 г.“:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. На страница 7 – таблицата, мярка 20 - текста „оставяне на кошери за храна на мечката“ да отпадне. Мотив: приучването на диво животно, че продуктите на човешката дейност са лесни източници на храна не е добра стратегия за опазване на конкретния вид и селскостопанското имущество. Конкретната мярка ще доведе до увеличаване на щетите върху пчелините, съответно и конфликта между едър хищник и човек. 2. В мярка 3 „Изграждане на капацитет на заинтересованите страни за прилагане на мерки, заложи в планове за управление на защитените зони“ т.6 на стр.15 се изменя както следва: „Провеждане на обучения на ловно-рибарските дружества относно: допустимостта за зарибяване на малки по площ (под 5 хектара) стоящи водоеми – планирани са 3 обучения за периода 2021-2027 г.; Значението на мрежата от защитени зони по Натура 2000 за опазването на световно застрашените видове птици и биоразнообразието - планирани са 3 обучения за периода 2021-2027 г.; прилагане на добри практики свързани с ловностопанската дейност - планирани са 3 обучения за периода 2021-2027 г.; разпознаване на защитените видове птици и разграничаването им от птиците обект на лов - планирани са 3 обучения за периода 2021-2027 г. <p>Мотив: Разширява се обхвата на обучението, по време на което ловците ще бъдат запознати с ролята на Натура 2000, както и с опазването и разпознаването на защитените видове птици.</p>	Приключен	<p>Предложението е прието.</p> <p>Това предложение се припокрива с вече посочения текст в тази мярка, а именно: „опазване на световно застрашени водолюбив видове птици - планирани са 3 обучения за периода 2021-2027 г.“.</p>

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>Считаме, че за да бъде подобрена ефективността от мониторинга, е необходимо освен провеждане на обучения, да бъде изградена и поддържана интернет базирана платформа, в която да бъдат въвеждани, обобщавани и верифицирани данните, които ще бъдат събирани от сдруженията членове на Националното ловно-рибарско сдружение. В тази връзка, предлагаме в мерките финансирани по ОПОС да бъде предвидено изграждането на такава платформа и изразяваме нашата готовност за съдействие при разработването и поддържането ѝ, така че същата да изиграе роля на ключов инструмент в процеса на мониторинг на биоразнообразието.</p> <p>3. В мярка 4 „Подобряване на знанията за видове и природни местообитания чрез теренни проучвания“ т.4 на стр.17 текста за малката белочела гъска (<i>Anser erythropus</i>) се изменя както следва: “<i>A042 Anser erythropus</i> – проучване и оценка на степента на въздействие на ловната преса върху популацията на малката белочела гъска в ключовите места за зимуване на вида; изследване на конкурентните и симбионтни отношения на вида с другите видове гъски, при използването на общи хранителни ресурси в установените места с концентрация на видовете гъски през периода на зимуване”.</p> <p>Мотив: За да бъдат предприети конкретни мерки и ограничения по отношение на лова, каквато несъмнено е целта на това проучване, е абсолютно необходимо да бъде направена оценка на степента на въздействие на „ловнатата преса“ върху малката белочела гъска, с точни и конкретни данни, на базата, на които да бъде аргументирана необходимостта от налагане на ограничения върху дейност, припозната от Европейската комисия и Birdlife international, като инструмент за устойчиво управление на популациите на животински видове.</p> <p>1. В мярка 23 „Специфични мерки за опазване на застрашени видове птици“</p> <p>1.1. Дейност „В“ на стр.38 се изменя както следва: „<i>За A511 Falco cherrug</i> - подобряване на хранителната база чрез разселване на фермерно произведена яребица, тракийски кеклик и полусвободно произведен планински кеклик, а в районите около установените гнезда чрез дейности за увеличаване броя на полудивите гълъби в някои от селищата или извършване на подхранвания.“</p> <p>Мотив: Разселването на тези три вида дребни дивечови птици, ще подобри чувствително естествената хранителната база на вида, което ще доведе до задържане на ловния сокол в целевите зони и ще спомогне за създаването на</p>		<p>Доколкото става въпрос за инструмент за обобщаване на данни от мониторинг, преди предаването им ИАОС, подобна платформа може да бъде част от поети ангажименти от страна на СЛРБ за извършване на мониторинг на птиците. Бюджетът за този вид дейности е планиран в националния бюджет и начинът, по който ще се управлява е пряко свързан с резултатите от текущия проект на ИАОС „Анализи и проучвания на видове и природни местообитания, предмет на докладване по чл. 17 от Директивата за местообитанията и чл. 12 от Директивата за птиците“.</p> <p>Предложението се приема.</p> <p>Предложението е прието, но с налагане на ограничение за ловуване в териториите, в които ще се реализират предложените дейности.</p>

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>положително отношение от страна на ловците към ловния сокол.</p> <p>1.2. Дейност „Е“ на стр. 39 се допълва с изречение второ: „За <i>A079 Aegyptius monachus</i>, <i>A404 Aquila heliaca</i>, <i>A078 Gyps fulvus</i>, <i>A077 Neophron percnopterus</i> - поддържане на площадки за подхранване на вида и извършване на подхранвания. Поддържане на съоръжения за адаптация и разселване на елен лопатар и разселване на елен лопатар.“</p> <p>Мотив: Продължение на дейностите по осигуряване на естествена хранителна база на лешоядни птици, финансирани по ОПОС през програмен период 2014 - 2020.</p> <p>1.3. В таблицата за количествените параметри за прилагането на мярката „Е“ текста в колона 2 да се допълни, като придобие следния вид: „Само зоните, в които има съществуващи площадки за подхранване и изградени съоръжения за отглеждане, адаптация и разселване на елен лопатар.“</p> <p>II. По „Предложение за мерки, които да бъдат финансирани от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)“:</p> <p>1. В мярка 18 на стр.32 „Поддържане и подобряване на местообитанията на защитени видове птици в обработваеми земи с орнитологично значение“, в под мярка „Подобряване достъпа до хранителни ресурси на хищни птици и <i>A231 Coracias garrulus</i> чрез:“ се добавя нова подмярка със следният текст: “f. Земеделските стопани поемат ангажимент да не извършват почвообработка в периода от прибирането на реколтата до 15 септември.”</p> <p>II. По „Предложение за мерки, които да бъдат финансирани от други програми/национален бюджет“:</p> <p>1. В мярка 9 на стр. 4 и стр. 9 текста „чл. 79, ал. 2 от Закона за лова и опазване на дивеча“ да отпадне.</p> <p>Мотив: Мечката не е обект на лов (тоест дивеч) по смисъла на ЗЛОД, съответно разпоредбите на чл. 79, ал.2 не засягат мечката и съответно не се изплащат обезщетения от стопанисващия дивеча.</p>		<p>Поддържането на съоръженията следва да е ангажимент на изпълнителя на проекта. Продължаващото разселване на елен лопатар е допълнено със обхвата на тази мярка.</p> <p>Предложението се приема.</p> <p>Предложението се приема.</p> <p>Предложението се приема.</p>
14	Инж. Десислава Консулова, директор на Басейнова дирекция „Черноморски район“	29.05.2020 г.	<p>Във връзка с получено от Вас писмо за изразяване на становище относно горесцитирания първи работен вариант на мерки, които да бъдат включени в НПРД за действие за Натура 2000 за многогодишната финансова рамка за периода 2021-2027 г., Ви уведомяваме следното: Действащия План за управление на речните басейни (ПУРБ 2016-2021 г.) за Черноморски район, съгласно РДВ 2000/60/ЕС, План за управление на риска от наводнения (ПУРН 2016-2021 г.), както и с морската стратегия на република България, съгласно 2008/56/ЕО, с наличните информация и анализи са публикувани на интернет страницата на БДЧР: www.bsbd.org и могат да послужат за надграждане на съответните мерки.</p> <p>Планираните мерки трябва да бъдат съобразени и в съответствие с ПоМ на ПУРБ 2016-2021 г., ПУРН 2016-2021 г., Морската стратегия и техните становища по ЕО, за постигане на целите за опазване на околната среда и добро състояние на водите.</p> <p>В ПоМ на ПУРБ са предвидени следните мерки , касаещи 33 и отразени в приложение 7.2.в от Раздел 7 на ПУРБ 2016-2021 г.</p> <ul style="list-style-type: none">Мярка на ниво РБУ „Осигуряване на екологичен отток“ с действие: Осигуряване на	Приключен	Становището съдържа налична информация. Извършена е проверка доколко това би довело до промяна в мерките на НПРД и такава необходимост не е установена.

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>минимално допустимия отток в реките след съоръжения за водовземане или регулиране на оттока.</p> <ul style="list-style-type: none">• Мярка на ниво РБУ „Опазване на химичното състояние на подземните води от замърсяване и влошаване“ с предвидено действие: Забрана или ограничаване на дейности , които увеличават риска за пряко или непряко отвеждане на приоритетни и опасни вещества или други замърсители в подземните води, включително разкриването на подземни води на повърхността, чрез изземване на отложенията и почвите, покриващи водното тяло;• Мярка на ниво РБУ „Забрани и ограничения за изпълнение на дейности в зоните за защита на питейните води и в определени санитарно-охранителни зони (СОЗ) и буферните зони около водоземните съоръжения/системи“ с действие: Спазване на забрани и ограничения в СОЗ съгласно заповедта за определяне на зоната и списъка по Приложение № 3 към Националния каталог от мерки (ПУРБ).• Мярка на ниво РБУ „Предотвратяване на влошаването на състоянието на водите от проекти и дейности на етап инвестиционни предложения“ с действие: Оценка на допустимостта на нови инвестиционни намерения, съгласно ПУРБ;• Мярка на ниво РБУ „Прилагане на ОВОС за инвестиционни предложения/проекти, свързани с ново изменение на физичните характеристики на повърхностни водни тела“ с действие: Прилагане на ОВОС за инвестиционни предложения/проекти, свързани с ново изменение на физичните характеристики на повърхностните водни тела;• Мярка на ниво ЗЗВ „Запазване и подобряване на състоянието на зоните за защита на водите“ с действия: Осигуряване на водни количества във връзка с постигане на БПС на предмета на опазване в защитените зони от Натура 2000; Определяне на изискванията към количеството и качеството на водите при разработване на планове за управление на ЗЗ и територии, зависими от повърхностните или подземните води;• Мярка на ниво ЗЗВ „Подобряване на хидроморфологичното състояние на реките“ с действия: „Забрана за нови корекции на участъци от реките , попадащи в границите на защитените територии и защитените зони от НЕМ Натура 2000; Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим (причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водоземания и др.) във водните тела определени като или попадащи в зони за защита на водите;• Мярка на ниво ЗЗВ „Опазване на водите от замърсяване с препарати за растителна защита“ с действие: Забрана за употреба на ПРЗ от професионална категория на употреба върху зони за защита, определени в Закона за водите или други площи, определени със заповед на МОСВ;• Мерки от ЕО на ПУРБ: Планирането и осъществяването на всички дейности в рамките на ПУРБ да не противоречат на режимите на защитените зони, постановени със заповедите за обявяването на планове за управлението им, както и на режимите на защитените територии, въведени със Закона за защитените територии, заповедите за обявяването и планове за управлението им; Планове, програми, проекти и инвестиционни предложени, предмет на ПУРБ, попадащи в обхвата на приложенията към ЗООС или извън тях, както и под разпоредбите на чл. 31 от ЗБР, подлежат на оценка за съвместимостта им с предмета и		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>целите на опазване на защитените зони и могат да бъдат одобрени само след решение/становище по ОВОС/ЕО/ОС за одобряване/съгласуване, при съобразяване с препоръките в извършените оценки, както и с условията, изискванията и мерките, постановени в решението/становището. Забрана за зарибяване с хищни риби на водоеми, обитавани от южен гребенест тритон, освен ако зарибяването не е необходимо като консервационна мярка; При дейности, насочени към укрепване на речните брегове и корита, с цел защита от ерозия, приоритетно да се прилага биологично укрепване и използване на съвременни технологии и материали; При изпълнение на проектите, свързани със структурни мерки от Програмата от мерки към ПУРБ, да се поставят условия за опазване на почвите от замърсяване, ерозия, свлачища и други деградационни процеси; При прилагане на мерките, свързани със залесителни дейности, да се предвижда залесяване само с месни видове, вкл. такива, формиращи крайречни местообитания, с изключение на съществуващите тополови култури; При определяне местоположението на предстоящите за изграждане ПСОВ и местата за заустването им да се разглеждат и анализират алтернативи, които избягват територии с природни местообитания в защитени зони и с характеристики на такива, включени в Приложение I на Директива 92/43/ЕЕС, както и в близост до тях, извън границите на защитените зони; За всички мерки от ПУРБ, които съвпадат с мерки от ПУРН, да се прилагат условията и мерките, предвидени в становището по ЕО за одобряване на ПУРН и др.</p> <p>В ПоМ на ПУРН 2016-2021 г. са предвидени следните мерки:</p> <ul style="list-style-type: none">• Мярка: Изработване или актуализиране на аварийни планове за действие – за ЗТ и ЗЗ;• Мярка от ЕО: Планирането и осъществяването на всички дейности в рамките на ПУРН да не противоречат на режимите, в т.ч. на защитените зони, постановени със заповедите за обявяването и планове за управлението им, както и на режимите на защитените територии, въведени със Закона за защитените територии, заповедите за обявяването и планове за управлението им, Закона за горите и подзаконовите нормативни актове по прилагането.• Мярка от ЕО: Мерките с висок приоритет, свързани с осигуряване на по-висока проводимост, да се осъществяват еднократно в периода на действие на ПУРН (т.е. веднъж на 6 години), или при необходимост.• Мярка от ЕО: Всички структурни мерки от Програмата от мерки на ПУРН, свързани с изграждане на нови диги и корекции, освен при доказване необходимост и липса на алтернативни решения, да се реализират извън границите на защитените зони и след оценка на етап идеен проект. Мярката не се отнася за тези структурни мерки, предвиждани в населени места и селищни образувания, попадащи в границите на зоните.• Мярка от ЕО: При прилагане на структурните мерки в защитените зони всички съпътстващи дейности (напр. обслужващи строителството пътища) да бъдат ситуирани при възможност извън природни местообитания или местообитания на видове, вкл. птици, предмет на опазване в защитени зони.• Мярка от ЕО: Изпълнението на мерки, свързани с отстраняванияна затлачванияна речното корито и почистване на речни участъци и дерета за осигуряване преминаване на висока вълна да се осъществява само в коритата на реките, без да се засягат крайречната и		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>основната растителност.</p> <p>В ПоМ на Морската стратегия са предвидени следните мерки, които засягат 33:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Мярка № 5 Координирано организиране/подкрепа на провеждането на годишни кампании за повишаване на осведомеността на бизнес сектора (търговци, плажни концесионери, потребители на плажни услуги, рибари и т.н.) и обществеността (туристи, студенти, деца и т.н.) по отношение на последствията върху морската околна среда, причинени от морските отпадъци, както и от необходимостта от тяхното рециклиране. • Мярка № 6 Образователни кампании на лицата, извършващи стопански риболов в Черно море по отношение на ефективното използване на риболовни техники и оборудване, щадящи околната среда. • Мярка № 7 Стимулиране на щадящи околната среда практики за риболовни кораби, извършващи дребно-машабен риболов. • Мярка № 9 Промотиране и стимулиране (включително и финансово) на незастрашаващи околната среда методи за събиране на рапан (Rapan) и черупкови. • Мярка № 13 Опазване на мигриращия вид средиземноморски буревестник (Puffinus yelkouan) и Средния (качулат) корморан (Phalacrocorax aristotelis) в крайбрежните, териториални води и ИИЗ на Черноморските държави. • Мярка № 14 Изготвяне/актуализиране на планове за управление на защитените зони и територии, като се имат предвид изискванията на Рамковата Директива за Морска стратегия 2008/56/ЕО, включително определените национални и общи (съгласувани) с Румъния цели за постигане на добро състояние на морската околна среда. • Мярка № 15 Създаване на синхронизирани и представителни мрежи от морски защитени зони в Р. България и Румъния, както и на планове за управлението им. Увеличаване на площта на защитени територии, обявени по реда на Закона за защитените територии в морската среда. Подобен контрол на регламентираните дейности в защитени зони и защитени територии. <p>Пълният списък с ПоМ по Морската стратегия на Р. България е достъпен на: https://www.bsbd.org/bg/m_env_and_action.html</p> <p>Обръщам внимание на стр. 7 от предложение за мерки, които да бъдат финансирани от Европейският фонд за морско дело и рибарство (ЕФМДР) 2021-2027 г. за мярка 2: Проучване на популациите на типични видове черупкови, подложени на риболовен натиск; разработване на екологични стандарти за опазване на видовете – минимален допустим размер, максимален устойчив улов, период на сезонна забрана при размножаване и др., се засяга тема, по която от страна на БДЧР са организирани заседания на Експертната консултативна група (ЕКГ) към Консултативния Координационен Съвет (ККС) по прилагане на Рамкова директива за морска стратегия (РДМС) и съответната информация е достъпна на https://www.bsbd.org/bg/index_bg_4796725.html</p>		
15	Инж. Момчил Пашов Директор на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район”	02.06.2020 г.	<p>БД ЗБР изразява следното становище:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Времевият период на <i>Национална приоритетна рамка за действие за Натура 2000</i> се припокрива с третия планов период на плана за управление на речните басейни (ПУРБ). Към настоящия момент, МОСВ, съвместно с Басейновите дирекции, са стартирали процеса на актуализирането на ПУРБ за следващия цикъл (2020-2027). Актуализирането 	Приключен	Не са необходими коментари.

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>на стратегическия документ се осъществява с подкрепата на Световната банка в съответствие с изискванията на Рамковата директива за водите (РДВ), като се предвижда за целта да бъдат извършени : проучвания, оценки, анализи и разработки, включително методики, подходи и критерии необходими за изпълнение на изискванията на европейското и националното законодателство, попълване на пропуските и изпълнение на препоръките на Европейската комисия при оценката на първите и вторите ПУРБ, в т.ч. и актуализация на характеристиките на повърхностните и подземните водни тела и зоните за защита на водите, както и актуализация на Католага от мерки и на програмите от мерки към ПУРБ.</p> <p>2. В действащия към настоящия момент ПУРБ на ЗБР за БУ (2016-2021) в Раздел III на плана „Актуализация на регистъра на зоните за защита на водите“ са идентифицирани 44 броя защитени зони от екологичната мрежа Натура 2000, обявени за опазване на местообитания и биологични видове, в които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване, като за тях са разписани следните мерки в Раздел VII на ПУРБ „Кратък преглед на програма от мерки за постигане на целите за опазване на околната среда“, Приложение 7.2.д. - <i>Програма от мерки за зоните за защита по Натура 2000 в ЗБР</i>:</p> <ul style="list-style-type: none">• Подобряване на хидроморфологичното състояние на реките, чрез прилагане на действие: Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим (причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водовземания и др.) във водните тела определени като или попадащи в зони за защитана водите;• Осигуряване на водни количества във връзка с постигане на БПС на предмета на опазване в защитените зони от Натура 2000. <p>3. Представените мерки в <i>Национална приоритетна рамка за действие за Натура 2000</i> са разпределени по източници за финансиране в четири отделни документа както следва:</p> <ul style="list-style-type: none">• Предложение за мерки, които да бъдат финансирани от други програми/национален бюджет;• Предложение за мерки, които да бъдат финансирани от Европейския Земеделски Фонд за Развитие на Селските Райони (ЕЗФРСР);• Предложение за мерки, които да бъдат финансирани по ОПОС 2021-2027;• Предложение за мерки, които да бъдат финансирани от Европейския Фонд за Морско Дело и Рибарство (ЕФМДР) 2021-2027 Г. <p>Горепосоченото разделение е условно, тъй като все още не са приети регламентите на Европейския парламент и Съвета относно финансирането за периода 2021-2027 г. В този контекст, основната информация в приложените от ДИКОН ГРУП ЕООД документи се отнася основно до типа мерки и техния обхват. След преглед на горесцитираните предложения Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ изразява следните коментари:</p> <ul style="list-style-type: none">• По отношение на Предложение за мерки, които да бъдат финансирани от Европейския Земеделски Фонд за Развитие на Селските Райони (ЕЗФРСР), БД ЗБР смята като приоритетни за изпълнение, с оглед намаляване на седиментите от почвената ерозия и повърхностния отток, и подобряване на хидроморфологичното състояние на повърхностните водни тела следните мерки: Мярка 9: Подобряване на		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>природозащитното състояние на горски природни местообитания чрез пилотни дейности: демонстриране и въвеждане на лесовъдски практики за устойчиво стопанисване на горите от местообитанията, Мярка 10: Подобряване на природозащитното състояние на природните местообитания чрез пилотни дейности: демонстриране и въвеждане на лесовъдски практики, насочени към поддържане на структури, устойчиви към големи природни нарушения;</p> <ul style="list-style-type: none">С цел осигуряване на подходящо събиране, отвеждане и пречистване на отпадъчни води , БД ЗБР счита, че с приоритет следва да се изпълни и Мярка 16: Подобряване природозащитното състояние на сладководни типове природни местообитания чрез изграждане и поддържане на съоръжения за пречистване на отпадни води, която включва 1) Пилотно изграждане на малки пречиствателни съоръжения на планински туристически и други обекти 2).Изграждане на малки пречиствателни съоръжения към планински ферми и предприятия, чиито води се заустват в реките.В Предложението за мерки, които да бъдат финансирани по ОПОС 2021-2027 за подобряване на хидроморфологичните условия на водните тела (в т.ч.. възстановяване на реки, подобряване на крайбрежни райони, премахване на твърди насипи, възстановяване на връзката между реки и заливни равнини, подобряване на надлъжната непрекъснатост. осигуряване на водни количества във връзка с постигане на БПС защитените зони от Натура 2000 и т.н.), изпълнението на следните мерки е приоритетно: Мярка 8: Подобряване на природозащитното състояние на видове и типове природни местообитания чрез възстановяване на хидрологичния режим, Мярка 16: Подобряване на природозащитното състояние на видовете чрез възстановяване на надлъжната свързаност на реките, Мярка 25: Подобряване на природозащитното състояние на типове природни местообитания чрез премахване на изоставени антропогенни структури.Както бе посочено и в коментарите относно предложението за мерки, финансирани от ЕЗФРСР, изпълнението на Мярка 29: подобряване природозащитното състояние на сладководни типове природни местообитания чрез изграждане и поддържане на съоръжения за пречистване на отпадни води е важно с цел предпазване на водоприемниците (повърхностните водни тела) от замърсяване с органичен, неорганичен и биологичен произход. В конкретния случай, следва да се вземат в предвид и разпоредбите на чл. 6, ал.1, т.1 от Наредба № 2 от 8 юни 2011 г. за издаване на разрешителни за заустване на отпадъчни води във водни обекти и определяне на индивидуалните емисионни ограничения на точкови източници на замърсяване, а именно „...не се издават разрешителни за нови зауствания и не се извършват нови зауствания на отпадъчни води в зони за защита на водите по чл. 119а, т. 1, 2, 4 и 5 от Закона за водите, каквито са и зоните от националната екологична мрежа Натура 2000. В тази връзка, заустването на пречистените отпадъчни води следва да се извършва във водопълтни изгребни ями или извън територията на защитените зони;За всяка от предложените мерки са идентифицирани защитени зони, в които тя да се прилага с приоритет, съгласно Документа за целите на Натура 2000. Следва да се разгледа възможността, подборът на защитените зони да се съгласува с участъците от		

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>повърхностните водни тела, попадащи в границите на защитените зони по Натура 2000, за които ще бъде идентифициран натиск от замърсяване с отпадъчни води в планинските части и от хидроморфологични изменения в актуализирания ПУРБ на ЗБР за БУ (2022-20207).</p> <ul style="list-style-type: none">При подготовката на документация за инвестиционни предложения, свързани с изпълнението на мерки от разглежданата Национална приоритетна рамка за действие, всички проекти следва да бъдат оценявани в рамките на процедура по глава шеста от Закона за опазване на околната среда и/или по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие, за издаване на становище за допустимост по чл. чл.155, ал.1, т.23 от Закона за водите, за съответствието им с ПУРБ на ЗБР (2016-2021) и ПУРН на ЗБР (2016-2021);При планиране и изпълнение на проекти, които биха могли да доведат до увеличаване в значителна степен на антропогенния натиск върху повърхностните и подземни води и зоните за защита на водите, задължително трябва да се предвидят мерки за ограничаване на негативното им влияние върху състоянието на водите.		
16	РИОСВ – Стара Загора, не е посочено лице	02.06.2020 г.	Нямаме допълнителни предложения за включване към предложените от Вас мерки.	Приключен	Не са необходими коментари.
17	Мариела Григорова гл. експерт в дирекция "ПОСККД", МОСВ	02.06.2020 г.	Във връзка с постъпила за съгласуване в МОСВ документация с вх. № 26-00-617/27.05.2020 г. относно предоставяне на становище по Първи работен вариант на мерки в НПРД, бихме искали да Ви уведомим, че дирекция “Политики по околна среда и координация на контролната дейност”, в рамките на своите компетенции, съгласува изпратените материали без бележки и предложения.	Приключен	Не са необходими коментари.
18	Красимир Андонов, Директор на дирекция „Национален парк Рила“		<p>След като се запознахме с мерките и източниците на финансиране в периода 2021-2027 г. Изразяваме нашето становище по Първия работен вариант на мерките, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none">„Предложение за мерки, които да бъдат финансирани от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР“Мярка 1 в т. 1, т. 3 и т. 4. В т. 1 с цел да бъде намалена ерозията ще трябва да се отнася само за овце и примитивни породи говеда без коне, което трябва да бъде записано, в т. 3 как се определя броя на растения, като орлова папрат, къпина, хвойна брой на хектар. За тези видове трябва да има мярка проективно покритие на описания вид. В т.4 не е описано къде ношуват животните, защото именно там се появяват рудерални растения. Като рудерален вид не е описан алпийският лапад (<i>Rumex alpinus</i>), който е с най-добра представителност от изброените видове в 33 Рила. Коситбата няма да реши въпроса, тъй като описаните видове са многогодишни растения, с мощни коренища и след 30 юни за оставащите 3 месеца до края на сезона на площадката видовете отново ще присъстват. Това са растения с много здраво и силно коренище и ако искаме видът/овите да бъдат изчитени от хабитата трябва по крути мерки, като изкореняване, но това нарушава естествения чим.Мярка 5 двата вида водна чума (канадска и натулиева) са изключително инвазивни, с голям размножителен коефициент, което им дава възможност за бързо превземане на канали и други мелиоративни съоръжения, което прави борбата с тях	Приключен	<p>Предложението не се приема. Специфичните ограничения за територията на националните паркове следва да бъдат включени в заповедите за обявяването на защитените зони или в планове за управлението им.</p> <p>Допълнен е рудерален вид алпийският лапад (<i>Rumex alpinus</i>).</p> <p>Подобни напътствия не би могло да се включат в стратегически документ, какъвто е НПРД. Това е въпрос на</p>

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>изключителни трудна. Добре е в настоящият документ да има напътствие към технологията за отстраняване, която трябва да бъде разписана в плана.</p> <ul style="list-style-type: none">- Мярка 13 в таблицата в „Типове местообитания“ е допусната техническа грешка два пъти е описано месторастене 92D0. Въпреки, че са описани „Всички защитени зони....“, считаме, че трябва да отпаднат 33, които са защитени територии (Национални паркове), тъй като няма частни собственици и религиозна собственост.- Мярка 15 в таблицата в „Типове местообитания“ е допусната техническа грешка два пъти е описано месторастене 92D0.- Мярка 16 към тип природно местообитание 3130 да се добави и защитена зона, „в която мярката да се прилага с приоритет“ и 33 BG0000495. <ul style="list-style-type: none">- Мярка 17 да се добави и вида скален орел (<i>Aquila chrysaetos</i>) за 33 Рила.- Мярка 18 в мярката е описана 33 BG 0000495, а мярката е насочена към обработваеми земи с орнитологична значение. В 33 Рила няма обработваеми земи, поради което зоната трябва да отпадне от „Защитени зони, в които мярката да се прилага с приоритет“. <ul style="list-style-type: none">• „Предложение за мерки, които да бъдат финансирани по ОПОС 2021-2027 г.<ul style="list-style-type: none">- Мярка 1 в точка 4 е записано „Разработване на 16 Плана за управление....“, защо само 16, 3Т които имат Планове за управление тях ли ще ползват. Предлагам в целеви обект „3130 Олиготрофни до мезотрофни стоящи води с растителност от <i>Littorelleteauniflorae</i> и/или <i>Isoetos Nanojuncetae</i>“, към „защитени зони, в които мярката да се прилага“ да се добави и BG 0000495. <ul style="list-style-type: none">- Мярка 4 в т. 3 е записано „... и установяване на последствията от разселване на неавтохтонните диви кози“, <i>Rupicapra rupicapra balcanica</i> е автохтонен вид. Желателно е в документа да бъдат описани кои са неавтохтонните видове обект на мярката, защото в таблицата в „целеви обекти“ е описана <i>Rupicapra rupicapra balcanica</i>. в индикативния обхват е необходимо да се разпише какви дейности са		<p>допълнителни експертни разработки, свързани с прилагането на мярката.</p> <p>Предложението е прието.</p> <p>Предложението е прието.</p> <p>Предложението не се приема. Същият тип дейности, но за територията на националните паркове са предвидени по Мярка 29 по ОПОС.</p> <p>Предложението не се приема.</p> <p>Национален парк Рила е защитена територия и има план като такава. Доколкото тя се припокрива с границите на защитена зона, в хода на разработване на териториалния план ще се извърши преценка дали са необходими допълнителни мерки за същата територия. Не се приема добавяне на целеви обект 3130 Олиготрофни до мезотрофни стоящи води с растителност от <i>Littorelleteauniflorae</i> и/или <i>Isoetos Nanojuncetae</i> за BG 0000495, тъй като към момента се изпълнява проект, м чийто обхват е включено това природно местообитание.</p> <p>Предложението не се приема.</p>

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>разписани за балканската дива коза. Да се добави като целеви обект и скален орел за 33 BG 0000495 за проучване хранителния спектър на вида, чрез анализ на хранителните остатъци, проследяване на вида и опознаване на миграционните коридори.</p> <ul style="list-style-type: none">- Мярка 6 да се разработи план за действие за вида скален орел.- Мярка 8 в индикативния обхват на дейността не е описан хабитат 3130, а е описан в целевите обекти, да се добави и в индикативния обхват.- Мярка 16 в така описания индикативен обхват на дейностите за вида главоч (<i>Cottus gobio</i>) за 33 BG 0000495 предвидените дейности са неизпълними да се предвиди друга изпълнима дейност в съответствие с обхвата на дейностите.- Мярка 19 в описанието на целевите обекти, обхванати от мярката да се добави за 33 BG 0000495 вида рилски ревен (<i>Rheum rhaponticum</i>), защото в 33 Рила, видът има една локация с 27 броя екземпляри.- Мярка 21 идеята за реинтродукция на главоч (<i>Cottus gobio</i>) е много добра, но трудно изпълнима поради невъзможност за намиране на зарибителен материал, да се включи в индикативния обхват на дейността производство на зарибителен материал.- Мярка 29 не става ясно кой може да изгражда и поддържа съоръжения за почистване на отпадъци, тъй като в Националните паркове, земята е собственост на МОСВ, сградите (хижи) са собственост на БТС, а се стопанисват от юридически лица.• „Предложение за мерки, които да бъдат финансирани от други програми/национален бюджет“- Мярка 7 да се изпише правилно Национална система за мониторинг състоянието на биологичното разнообразие, а не Национална система за мониторинг на биологичното разнообразие.		<p>Предложението не се приема.</p> <p>Това местообитание е отпаднало от посочената мярка.</p> <p>Предложението е прието.</p> <p>Предложението не се приема.</p> <p>Процесът на реинтродукция включва и осигуряване на зарибителен материал.</p> <p>Тази мярка предвижда изграждане и поддържане на съоръжения за пречистване на отпадни води, а не на отпадъци.</p> <p>Препоръката се приема.</p>
18	Добриел Радев Директор на ДПП „Беласица“	02.06.2020 г.	Дирекция на Природен парк „Беласица“ дава становище, че е съгласна с така предложените мерки и техния обхват и няма допълнителни коментари и предложения.	Приключен	Не са необходими коментари.
20	Д-р инж. Ценко Ценов, съгласно заповед за заместване на инж. Марин Маринов № 424/01.06.2020, Изпълнителна Агенция по Горите	02.06.2020 г.	<p>С настоящото писмо потвърждаваме изразеното положително становище включени в НПРД 2021-2027 г., като отново предлагаме да бъдат включени следните мерки за природни местообитания и видове в НПРД „Гори и гористи местности“:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Да се анализира възможността за включване на мерки за „Подобряване структурата на горските насаждения и горските екосистеми“, като например мерки за подобряване на възрастовата и сортиментната структура на горските насаждения. В момента са включени, само мерки „насочени към поддържане на структури, устойчиви към големи природни нарушения“, което считаме, че не е достатъчно;2. В НПРД е предвидено включването на мерки за „Плещания по Натура 2000 - компенсаторни плещания за гори в Натура 2000: с фокус върху компенсаторни	Приключен	Становището преповтаря предходно становище на ИАТ, виж отговорите по т. 11

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>плащания за гори във фаза на старост (за частни собственици и религиозна собственост)“. Подобно ограничение в компенсирането на определени собственици ще създаде неравнопоставеност в третирането на горите във фаза на старост, при опазването им. Считаме, че изграждането на мрежата от ГФС в държавните и общински гори, следва да бъде надграждана и компенсирана, наред с другите собственици на гори. В тази връзка предлагаме мерките да обхващат всички видове собственици, като се предвидят и мерки за мониторинг и контрол във вече обявените ГФС;</p> <p>3. Да се включи мярка за „Подобряване на природозащитното състояние на природни местообитания - премахване на незаконни сметища“. В горите и горските територии се намират най-посещаваните туристически места, като в следствие от това се наблюдава и значително замърсяване на околната среда и местообитанията. Ежегодно се наблюдава нерегламентирано създаване на сметища за битови, строителни, автомобилни и др. отпадъци, като извозването и събирането им изисква значим финансов, технически и човешки ресурс.</p> <p>Изпълнителна агенция по горите приветства така формираните приоритети и мерки на националната приоритетна рамка за действие на Натура 2000 за периода 2021-2027 г., като считаме, че направените предложения и препоръки ще създадат предпоставки за подобряване на консервационната стойност на горските типове природни местообитания.</p>		
21	Рада Димитрова, младши експерт в Дирекция “Екологична оценка, оценка на въздействието върху околната среда и предотвратяване на замърсяването“	02.06.2020 г.	По направените предложения за мерки, дирекция ЕООВОСПЗ, в рамките на своите компетенции, няма бележки и предложения.	Приключен	Не са необходими коментари.
22	Георги Стефанов, WWF България	02.06.2020	<p>Коментари и разяснения само за предложените мерки касаещи Фонда за развитие на селските региони:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Приема се обхвата на дейностите по мерки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 14, 16, 21. 2. За мерки 17 и 18 е направено предложение да се прецизира списъка със землищата с конкретни номера на имотите, с които ще може да се кандидатства по мярката. 3. От обхвата на Мярка 18 да се извади биологичното земеделие и да се обособи като отделна мярка. 4. Коментари по Мярка 1: Да се разработят точни дефиниции за постоянни пасища, затревени площи на ниво ЕС и ниво държава членка, за да се гарантира пълна 	Приключен	<p>Не е необходим коментар.</p> <p>Прецизирането на списъка със землищата с конкретни номера на имотите, с които ще може да се кандидатства по мярката, не е предмет на разработването на НПРД. Това следва да се извърши от управляващия орган на програмата.</p> <p>Предложението е прието.</p> <p>Разработването на дефиниции не е предмет на разработването на НПРД.</p>

№	Получено от: организация, лице, длъжност	Дата на получаване	Съдържание на изпратеното становище/препоръка	Статус	Отговор от експертния екип на Дикон Груп ЕООД
			<p>допустимост на всички площи, върху които се извършва паша или се коси, независимо от растителността в тези площи. Много важно е тези дефиниции да се приемат и от МЗХГ, защото при теренни проверки фермерите търпят санкции при наличие на такава растителност.</p> <p>5. Коментари по Мярка 4: Извършено ли е картиране на влажните зони в земеделските земи? Как стои въпросът при тяхното определяне?</p> <p>6. Коментари по Мярка 13: От WWF България разписахме мярка „Плащане за горски екосистемни услуги“ с шест дейности. Прилагаме я отделно.</p> <p>7. Коментари по Мярка 15: Имаме две предложения за редакции: Първото е да се запише, че мярката следва да се прилага с приоритет в защитените зони по директивата за местообитанията, в чийто заповеди за обявяване, за съответните горски типове природни местообитания за които ще се прилага мярката, са посочени консервационни цели за подобряване на природозащитното състояние на местообитанието. Накратко, приоритетно да се прилага в онези хабитати, които са в неблагоприятно състояние. Второто предложение е да се запише, че плащания за определяне на гори във фаза на старост (ГФС) не се предвиждат, когато съответната гора е под режим на забрана за ползване, въведен с нормативни или административни актове или договорни взаимоотношения, и целите на тези режими не са свързани с опазване на ГФС. Предлагаме към мярката да се включат също общинските и държавните гори.</p>		<p>В обхвата на Мярка 4 са включени площи на съответните природни местообитания, които се припокриват с постоянно затревените площи.</p> <p>Обхватът на предложението дейности ще бъде предмет на анализ при разработването на Втората версия на НПРД 2021-2027 г.</p> <p>Предвид спецификата на тази мярка не е целесъобразно ограничаване на териториалния обхват за нейното прилагане.</p> <p>Условията за плащане следва да се разработят на следващ етап, от управляващия орган на програмата.</p>
23	Стела Илиева, директор на РИОСВ-Шумен	02.06.2020	По представения Първи работен вариант на мерки, които да бъдат включени в Националната приоритетна рамка за действие за Натура 2000 за периода 2021-2027 г., РИОСВ-гр. Шумен няма забележки, предложения и препоръки, съотносими към обхвата на регионалната инспекция.	Приключен	Не са необходими коментари.